

Journée François Perroux (Lyon, 12 Février 2008)

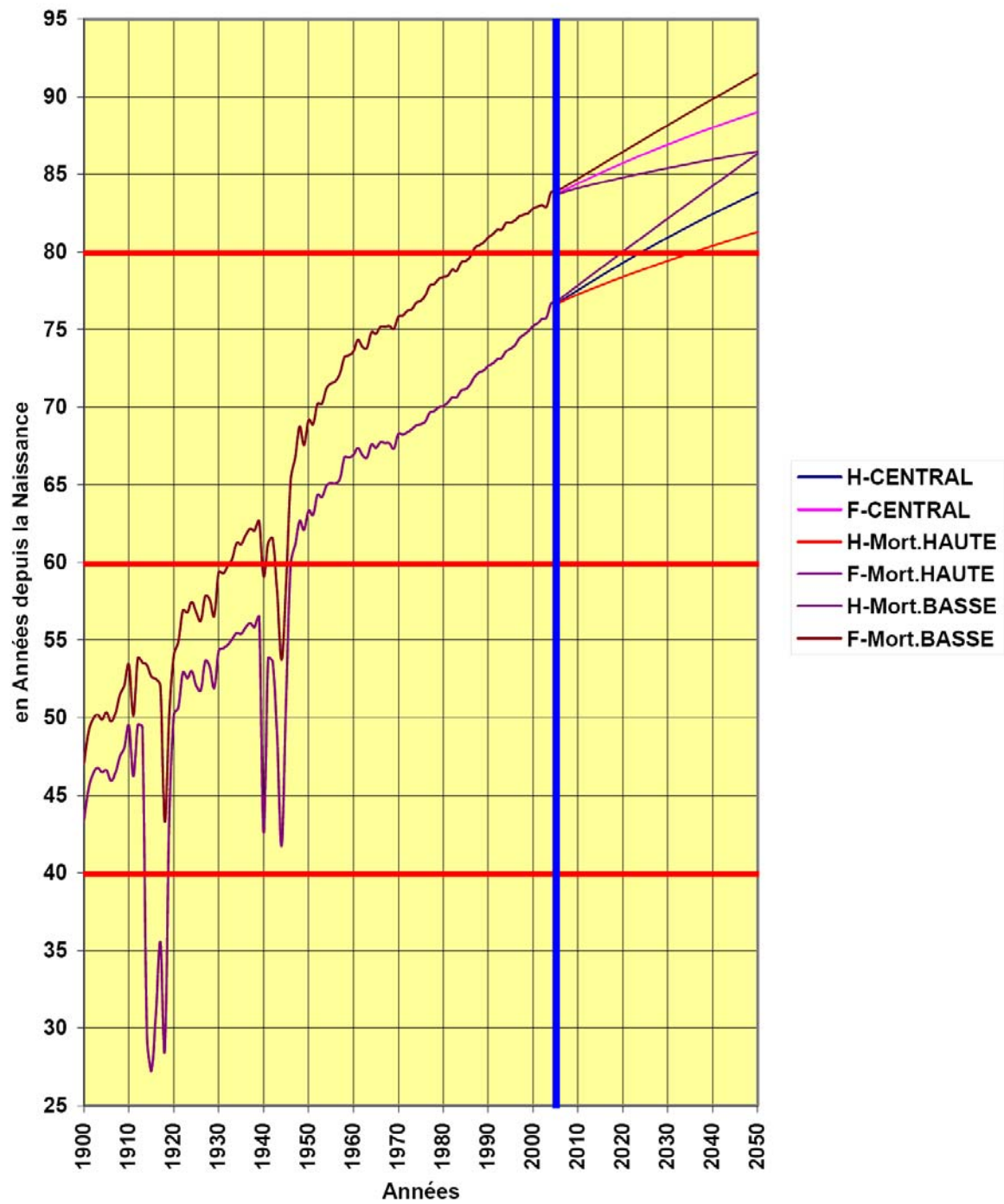
Intervention de **M. Philippe Bourcier de Carbon** :

***L'Impact du vieillissement démographique et de l'Immigration  
sur le financement des retraites en France :  
Quelques lignes directrices, et effets négligés***

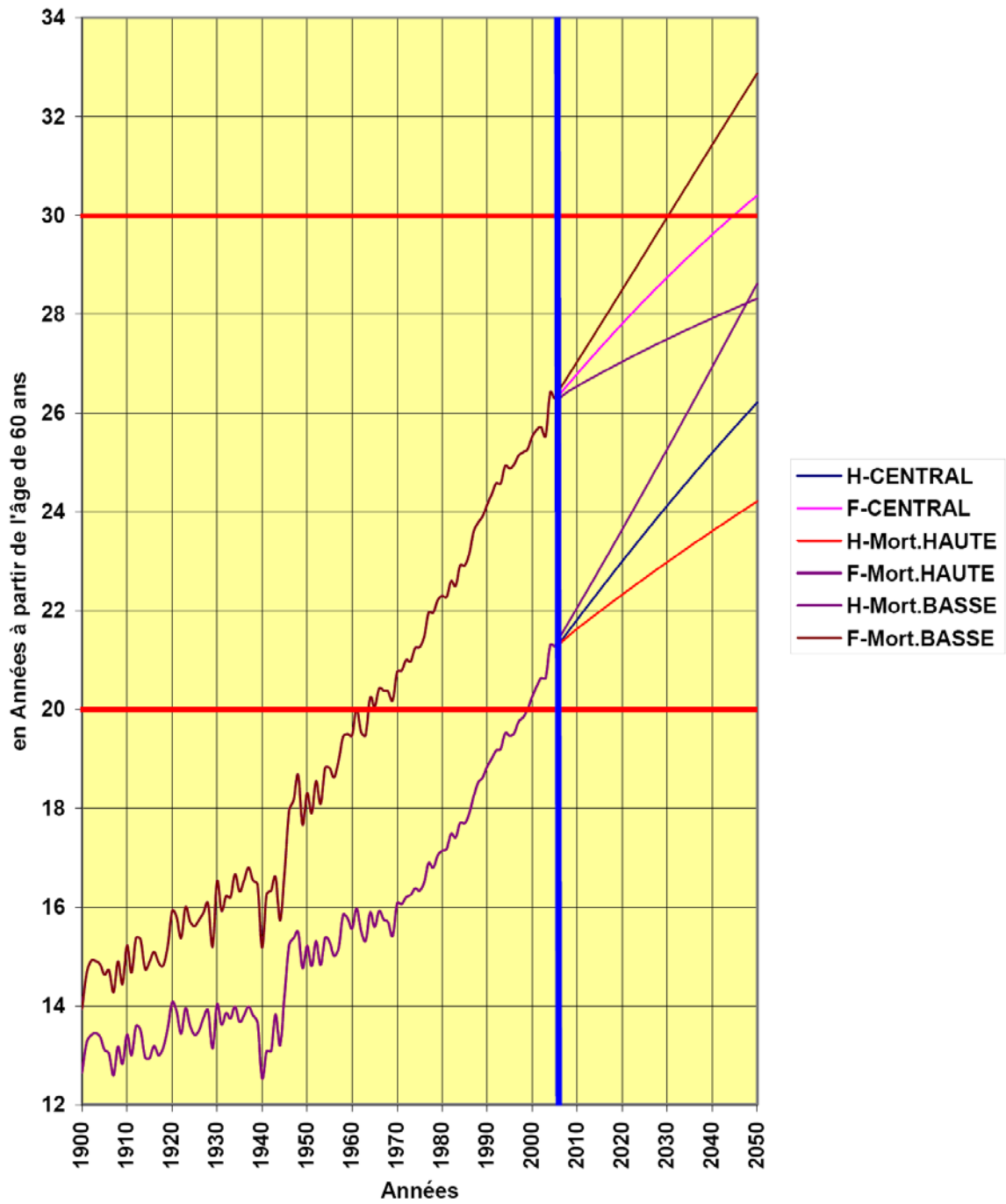
**Graphiques, Tableaux et Encadrés**

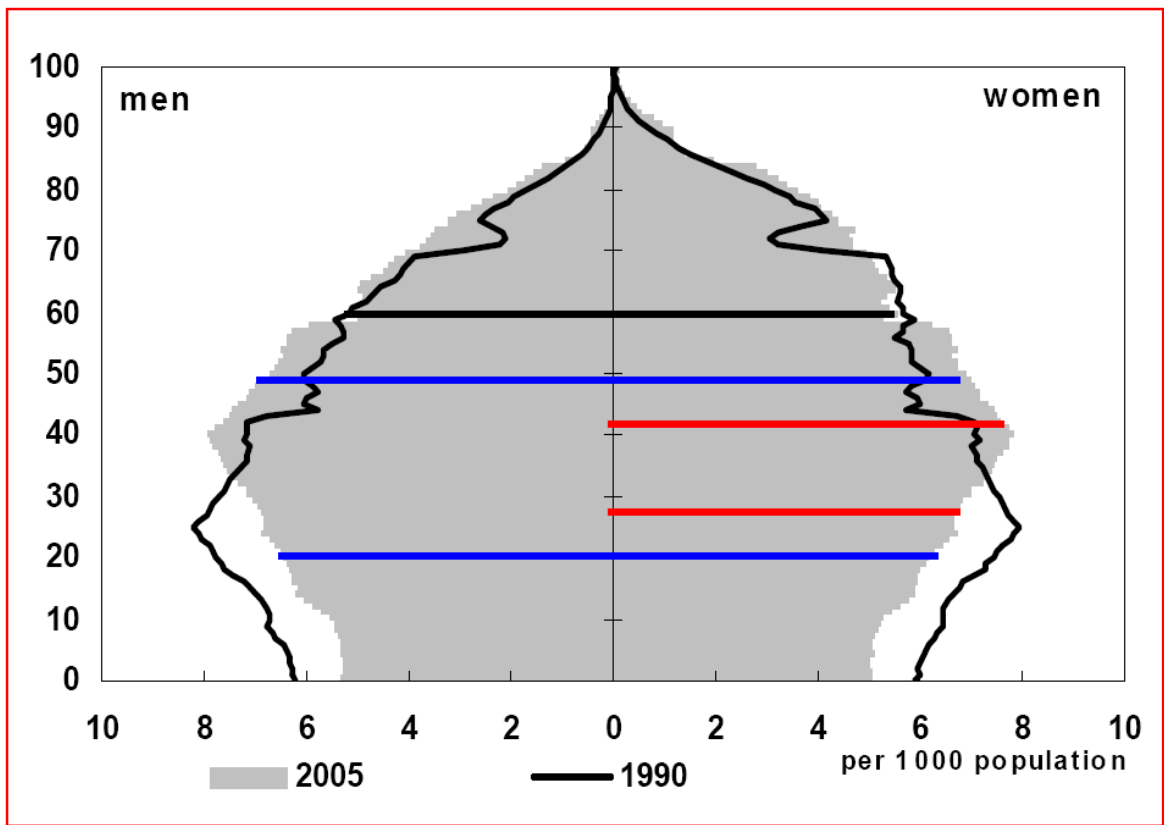
*(Dans l'ordre d'apparition dans le texte de l'intervention)*

**Espérances de Vie à la Naissance selon le Sexe**  
 De 2006 à 2010, Projections de l'INSEE  
 (Scenarii Central, Mortalité Haute, Mortalité Basse)



**Espérances de Vie à 60 ans selon le Sexe**  
De 2006 à 2050, Projections de l'INSEE  
(Scenarii Central, Mortalité Haute, mortalité Basse)





Pyramide des âges de l'UE-25, au 1<sup>er</sup> janvier 1990 et 2005

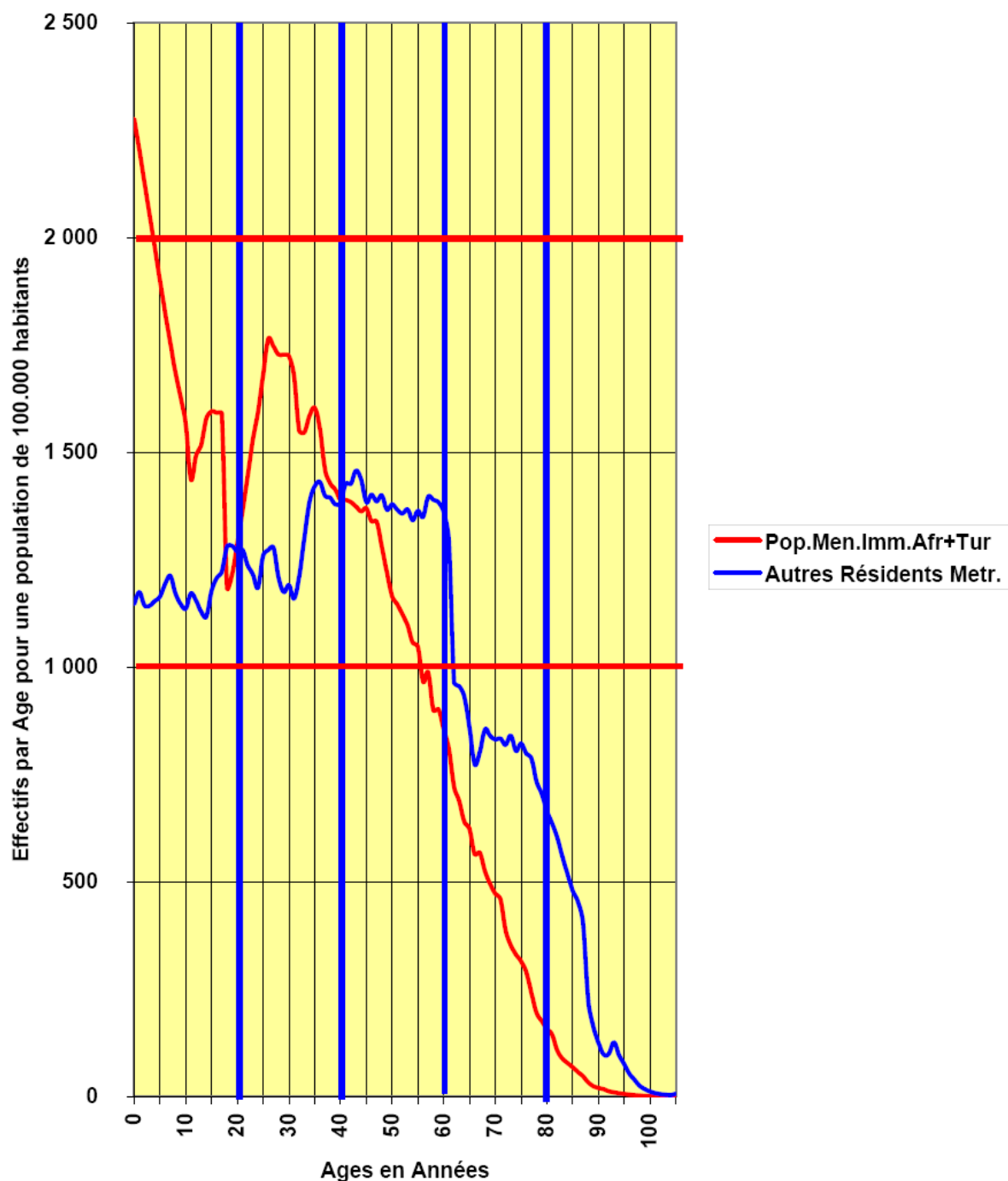
<b>Union Européenne à 25 membres 1960 - 2050*</b>			
<i>Population Totale des deux Sexes</i>			
<b>Années</b>	<b>1960</b>	<b>2005</b>	<b>2050</b>
<i>Effectifs en millions</i>			
<b>Tous Ages</b>	<b>376</b>	<b>459</b>	<b>450</b>
moins de- 20 ans	123	103	82
50 ans et plus	88	159	218
60 ans et plus	56	101	163
80 ans et plus	6	19	51
de 20 à 60 ans	198	256	205
<i>Structures par âge en %</i>			
<b>Tous Ages</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
moins de- 20 ans	33	22	18
50 ans et plus	23	35	48
60 ans et plus	15	22	36
80 ans et plus	2	4	11
de 20 à 60 ans	53	56	46
(60+) / (20-59)	28	39	80
(60+) / (-20)	45	98	200
(50+) / (-20)	72	155	266
(*) Projections EUROSTAT, Variante centrale Sources : EUROSTAT, Statistiques de Population 2006			

**France Métropolitaine 1960 - 2050\***  
*Population Totale des deux Sexes*

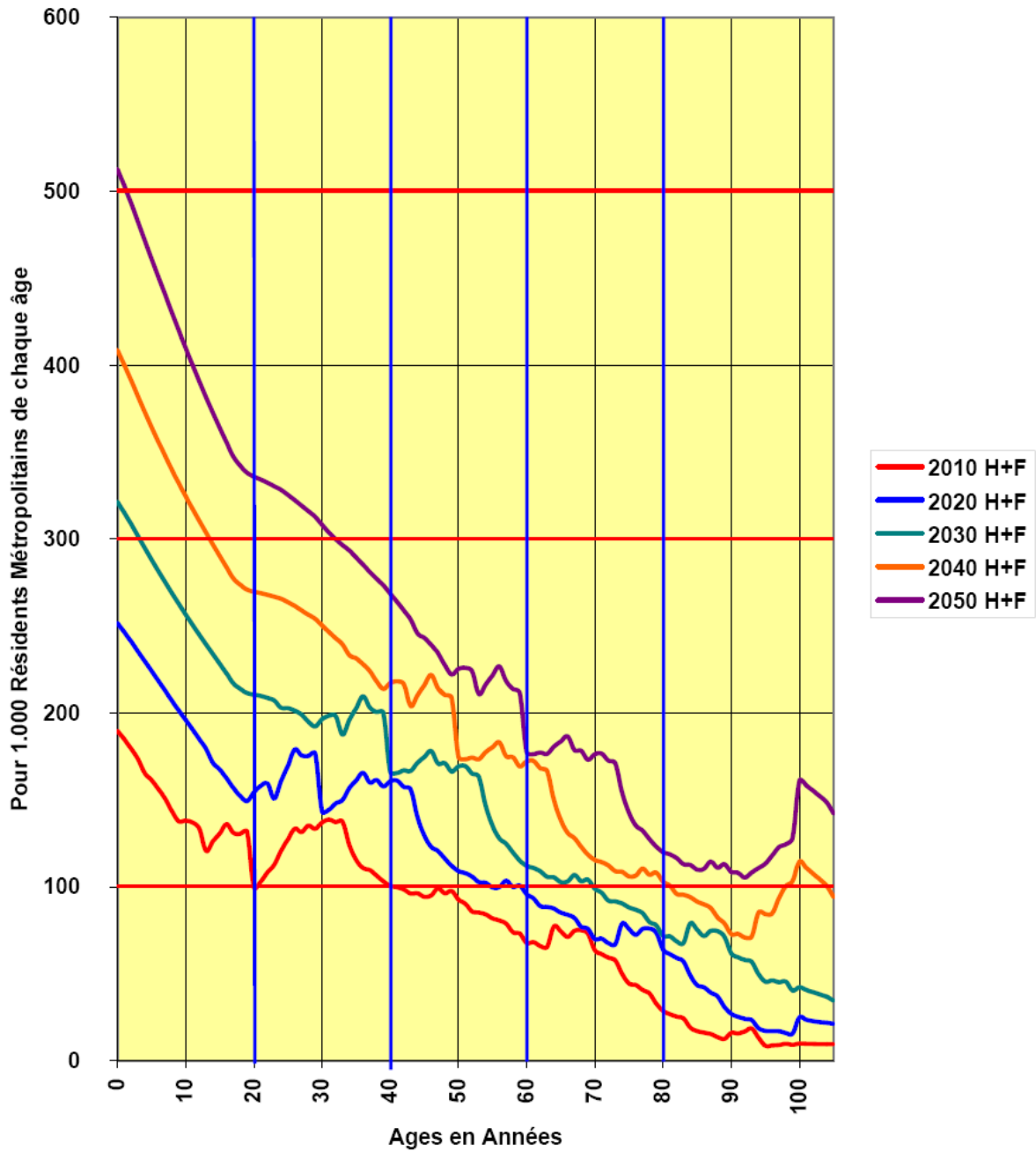
<b>Années</b>	<b>1960</b>	<b>2005</b>	<b>2050</b>
<i>Effectifs en millions</i>			
<b>Tous Ages</b>	<b>45</b>	<b>61</b>	<b>70</b>
moins de- 20 ans	15	15	15
50 ans et plus	13	21	30
60 ans et plus	8	13	22
80 ans et plus	1	3	7
de 20 à 60 ans	23	33	32
<i>Structures par âge en %</i>			
<b>Tous Ages</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
moins de- 20 ans	32	25	22
50 ans et plus	29	34	43
60 ans et plus	17	21	32
80 ans et plus	2	5	10
de 20 à 60 ans	51	54	46
(60+) / (20-59)	33	38	69
(60+) / (-20)	52	84	<b>145</b>
(50+) / (-20)	91	137	<b>197</b>

(\*) Projections INSEE, Variante centrale  
Sources : INSEE

Structures par Age en 2008 (H+F) de la Population des Ménages  
Immigrés depuis 1999 originaires d'Afrique et de Turquie  
et de leurs descendants,  
et de celle des autres Résidents en Métropole.  
Sources : INSEE recensement et Projection Centrale



**Parts de la Population des Ménages Immigrés depuis 1999  
originaires d'Afrique et de Turquie et de leurs descendants  
dans la Population Totale de la Métropole  
Sources INSEE : RGP 1999 et Projection Centrale**



Solde migratoire annuel de cette population = 100.000 personnes

**Les comportements féconds des jeunes adultes  
(âgés de 20 à 40 ans)  
obéissent à leur Utilité Relative individuelle.**

Selon le concept d'Utilité Relative<sup>1</sup>, ce qui rend compte en fait statistiquement des comportements de l'individu, surtout **dans la sphère non-marchande**, ce n'est pas tant la jouissance directe qu'il retire de ce qu'il peut consommer ou des choix qu'il peut effectuer, **mais bien plutôt** des satisfactions qu'il tire des **comparaisons qu'il établit constamment, consciemment ou non, entre ses propres consommations ou ses propres choix, avec ceux d'autres groupes qui, dans son environnement, peuvent lui servir de termes de référence permanents.** Les notions de revenu relatif et de niveau de vie<sup>2</sup> relatif découlent directement de cette démarche.

A l'époque de la société de l'image et de la communication, **dans un environnement médiatique quasi-universel et maintenant mondialisé**, les effets de l'utilité relative deviennent désormais de plus en plus déterminants sur les comportements des ménages dans nos sociétés, comme le démontrent maintenant de nombreuses études statistiques et économétriques.

---

<sup>1</sup> Cf. Thorstein Veblen (1857-1929) "*The Theory of the Leisure Class*", Stanford, California, 1899,

James S. Duesenberry : "*Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior*", Harvard University Press, Harvard, Boston, Massachusetts, 1949.

<sup>2</sup> Le niveau de vie individuel se déduit du revenu individuel en défalquant les charges fixes qui grèvent ce revenu en raison des charges familiales du ménage. Pour l'évaluer, on utilise couramment des échelles d'équivalents de consommation comme celle dite d'*"Oxford"*, établies à partir des analyses des enquêtes budget-consommation des ménages. Pour l'évaluer correctement, il conviendrait de **défalquer des revenus les charges de remboursement des emprunts** (ce qui est trop souvent omis dans les études publiées), de même qu'il convient d'allouer **un revenu fictif aux propriétaires de leur logement**.

## Niveau de vie relatif et Fécondité

On démontre que, *dans toute population fermée, et à niveau d'épargne donné* :

**L'élasticité** (négative) **du taux brut de fécondité** de la population par rapport au **niveau de vie RELATIF des seniors** (ayant dépassé les âges de fécondité), en proportion du niveau de vie **des jeunes adultes en âge de fécondité**, correspond au **rapport du volume des consommations** de ces derniers (**seniors** âgés de 50 ans et plus) au volume des consommations **des enfants et des jeunes** qui n'ont pas encore atteint ces âges de fécondité (**juniors** âgés de moins de 20 ans).

Or cette élasticité (ce *bras de levier*) **est sous-tendue par le rapport purement démographique des effectifs** des seniors (50 ans et plus) à ceux des juniors (moins de 20 ans).

### **Rapport de Vieillesse démographique (50+/-20)**

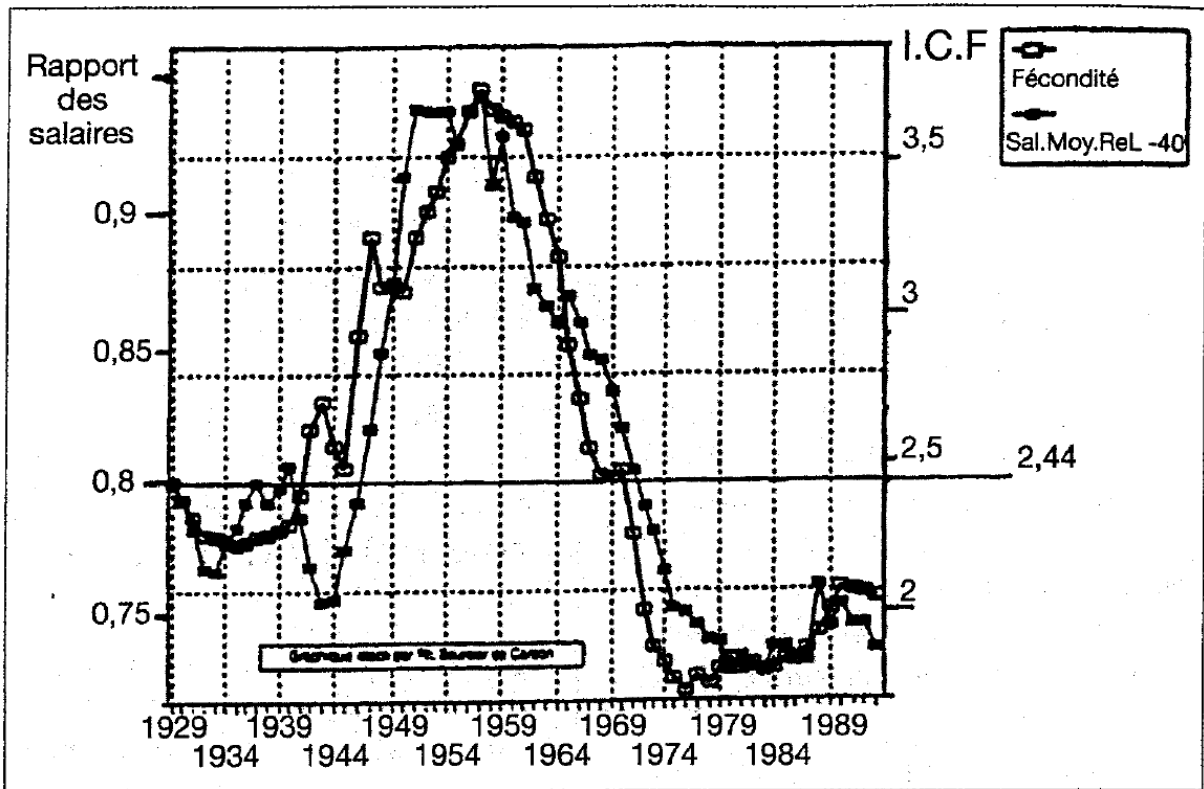
Par conséquent, le **rapport de vieillissement démographique**, ou **rapport des effectifs** des âges de post-fécondité (**seniors**) à ceux des âges de pré-fécondité (**juniors**), est déterminant pour caractériser :

- **l'avenir de la fécondité** et de la dynamique des populations des sociétés vieillissantes, en précisant **l'allongement de ce bras de levier**, dont dépend la pression exercée sur la fécondité,
- **le degré de vieillissement** des pyramides démographiques.

L'inversion de la pyramide démographique aura été réalisée **dès que l'effectif des seniors y aura surpassé celui des juniors** de moins de 20 ans.

Au sein de ces populations, un accroissement du niveau de vie RELATIF des seniors de 10% est susceptible, à niveau d'épargne donné, d'exercer une pression à la baisse nettement supérieur à 10% sur la fécondité de la population.

Ce rapport de vieillissement fournit en outre **un bon indicateur des décalages temporels** de l'entrée des populations contemporaines dans le processus de *vieillesse-inversion* des pyramides des âges qui induit la dynamique d'implosion démographique.



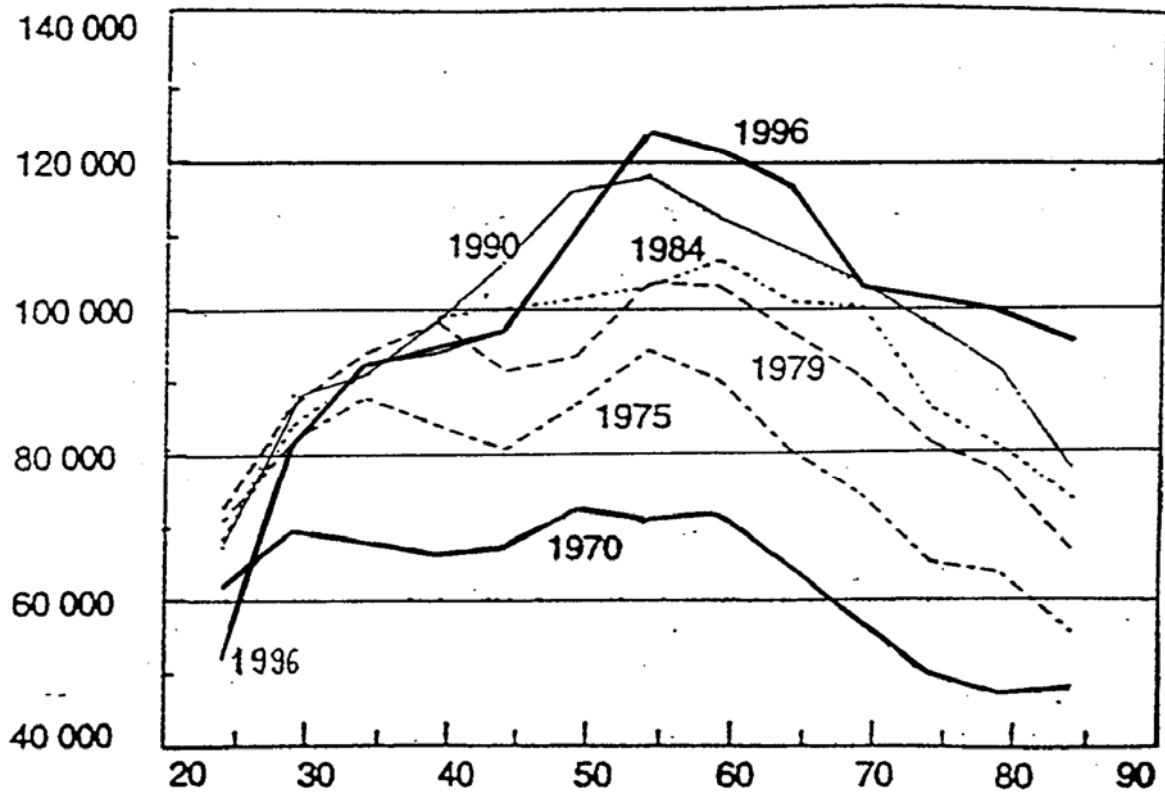
Évolution du rapport du salaire moyen des moins de 40 ans à celui des plus de 40 ans (base 1 en 1929 et chômeurs compris dans les deux cas) et comparaison de cette évolution avec celle de la fécondité (Indice conjoncturel de fécondité = ICF = nombre moyen d'enfants par femme), avec là aussi une base de 100% en 1929 afin de faciliter la comparaison.

Pour obtenir l'ICF il suffit de savoir que sa valeur en 1929 était de 2,44 enfants par femme, soit donc proportionnellement 3,77 lors du maximum de 1957 et 2,05 enfants par femme en fin de tracé en 1993.

De même le rapport des salaires était de 0,80 en 1929, il monte à 0,94 en 1957 et termine à 0,73 en 1993.

On notera que les variations de l'ICF sont trois fois plus fortes que celles du rapport des salaires : le phénomène est d'une très grande sensibilité.

(\*)  
 Evolution du revenu fiscal moyen par unité de consommation selon l'âge du chef  
 de ménage (France 1970-1996. Revenus en francs 1996 constants).



Source : Enquêtes revenus fiscaux 1970, 1975, 1979, 1984, 1990, 1996, DGI-Insee

\*) U.C. : échelle INSEE

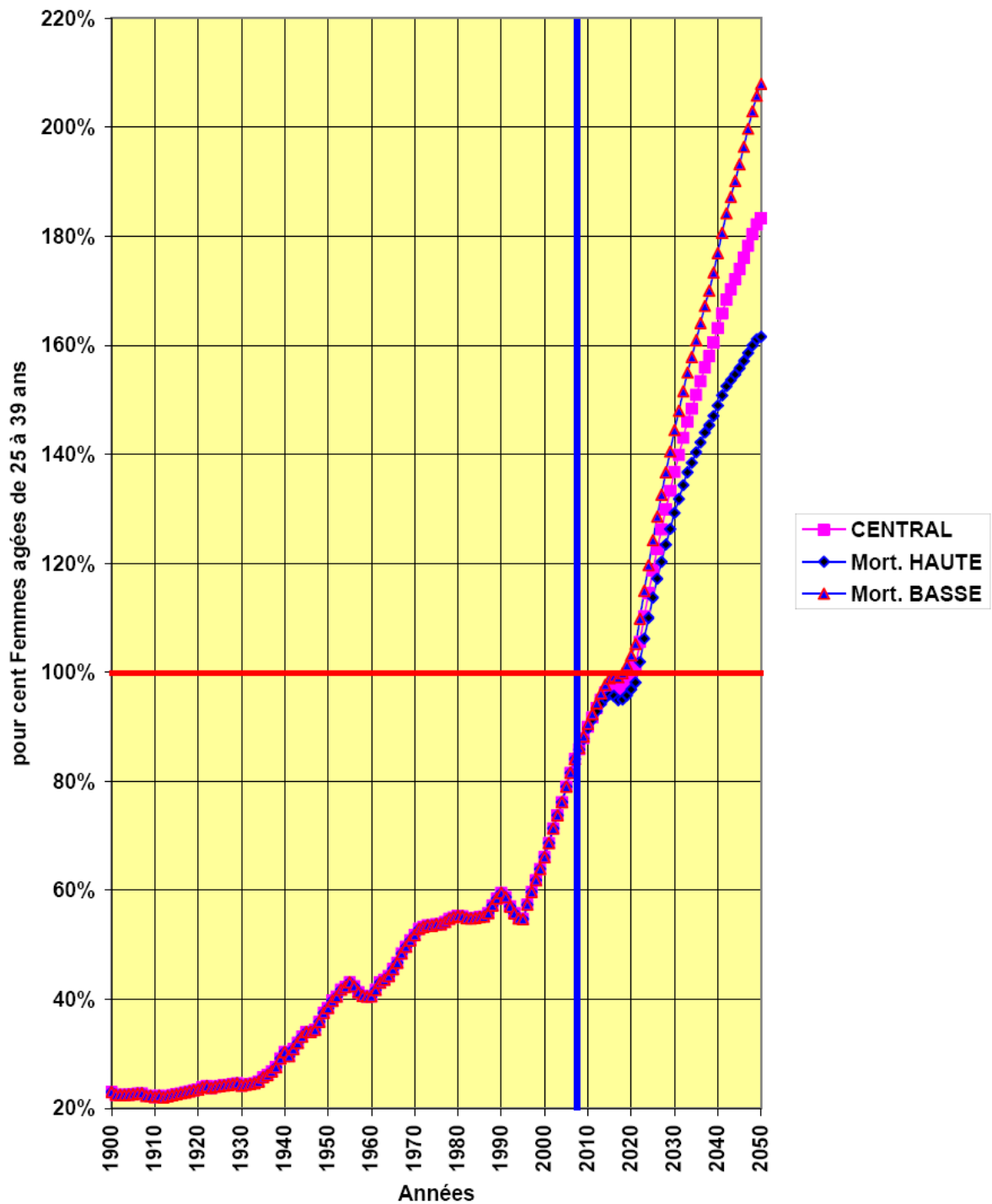
4

1 U.C. chef de ménage

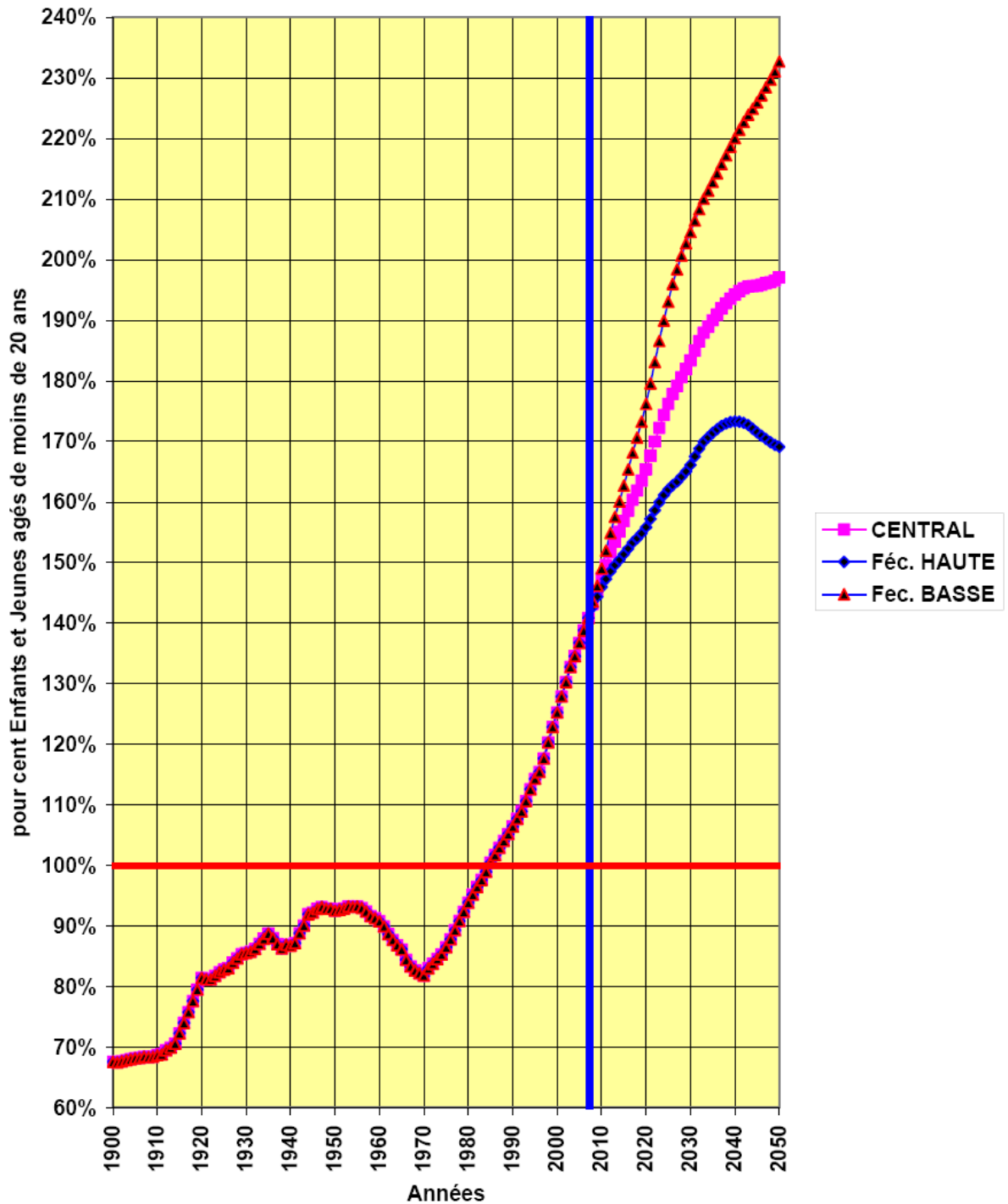
0,5 U.C. "autres 14 ans et plus"

0,3 U.C. enfants de moins de 14 ans.

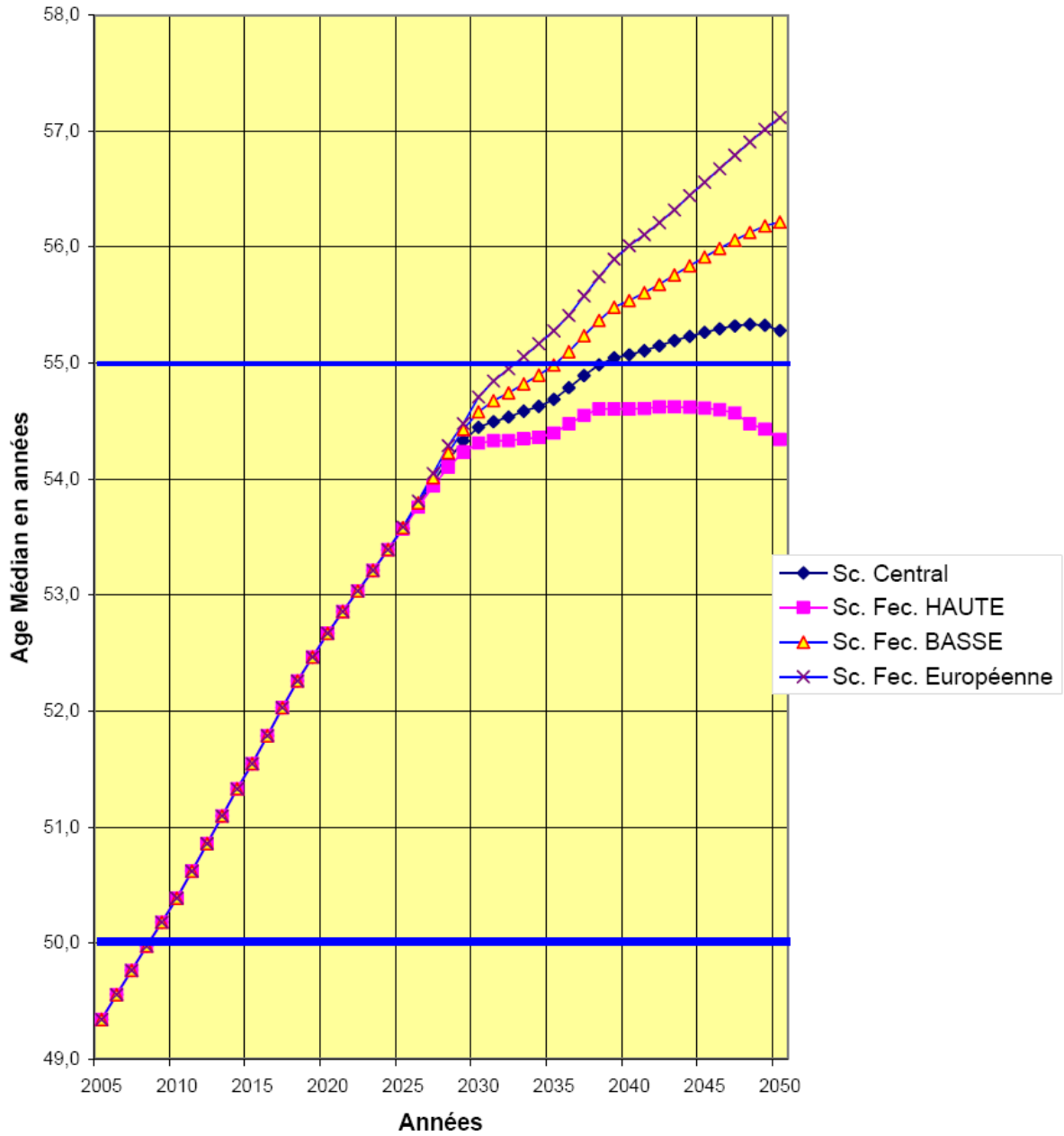
**Rapports des Effectifs des Personnes âgées de 75 ans et plus  
à ceux des Femmes âgées de 25 à 39 ans**  
De 2008 à 2050, Projections de l'INSEE  
(Scenarii Central, Mortalité Haute, Mortalité Basse)



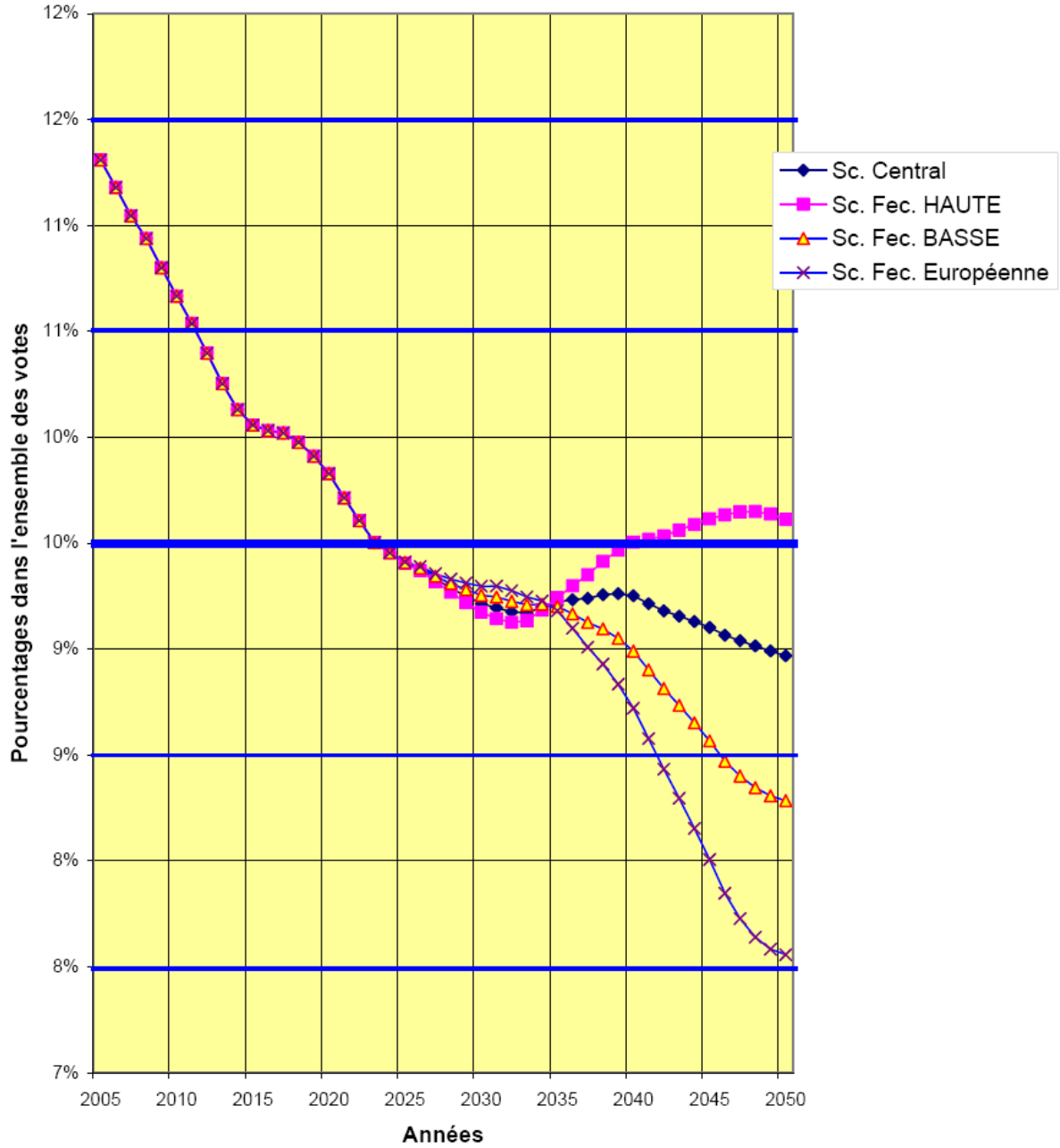
**Rapports des Effectifs des Personnes âgées de 50 ans et plus  
à ceux des Enfants et des Jeunes âgés de moins de 20 ans**  
De 2008 à 2050, Projections de l'INSEE  
(Scenarii Central, Fécondité Haute, Fécondité Basse)



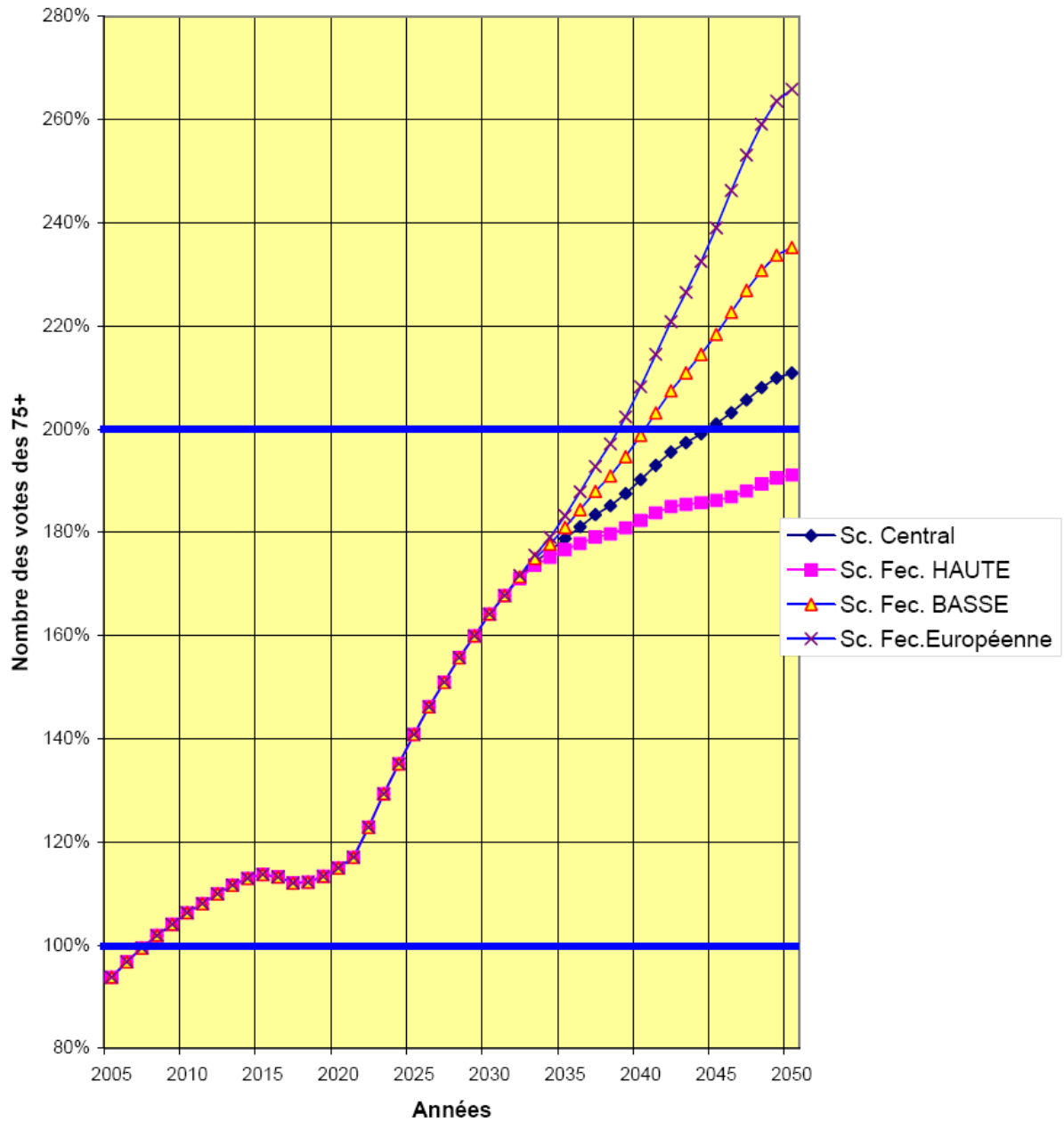
# Age Médian des Participants des deux sexes Scenarii Central, et Fécondité Haute, Basse et Européenne



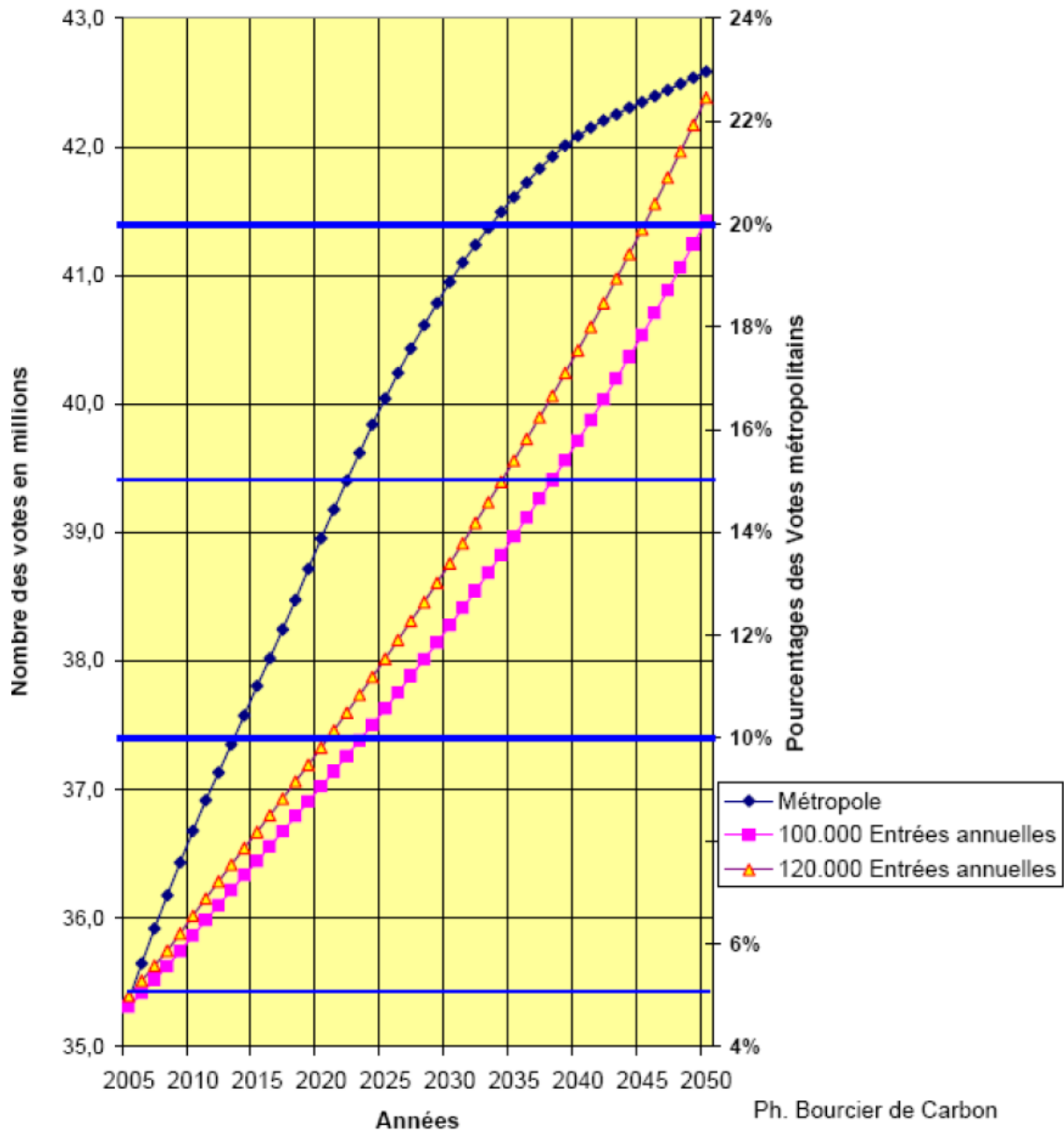
**Parts dans l'ensemble des Votes  
des Votes de Femmes âgées de 25 à 39 ans  
Scenarii Central, et Fécondité Haute, Basse et Européenne**



**Nombre des Votes des Personnes âgées de 75 ans et plus  
pour 100 Votes des Femmes âgées entre 25 et 39 ans (%)**  
Scenarii Central, et Fécondité Haute, Basse et Européenne



**Ensemble des Votes\* métropolitains**  
**Parts des votes**  
**des populations françaises\*\* des ménages**  
**immigrés originaires d'Afrique et de Turquie**  
**INSEE Scenario Central**



(\*) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine, telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.

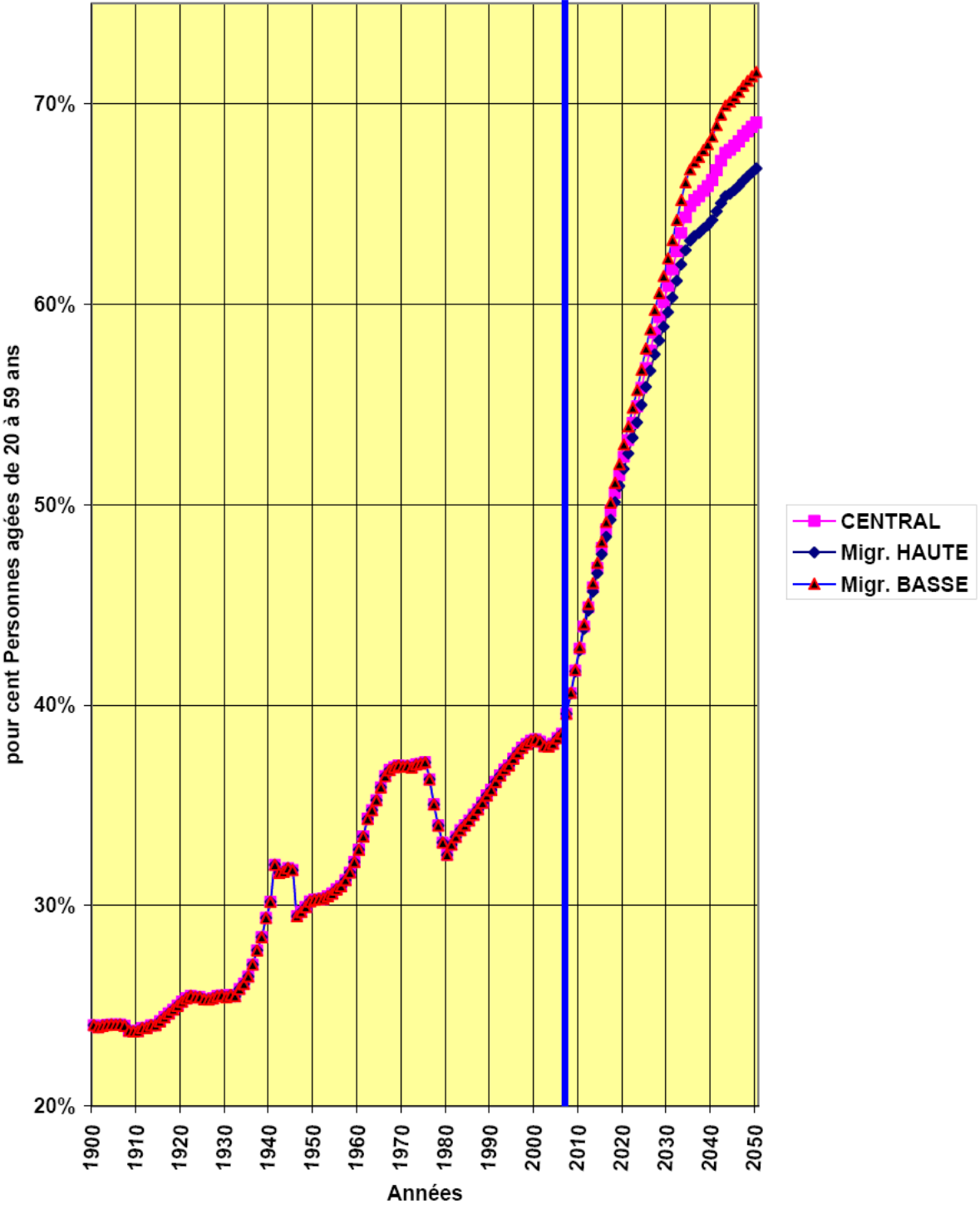
(\*\*) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers.

**France : P.I.B. et Budget social 2006**  
(Mds Euros)

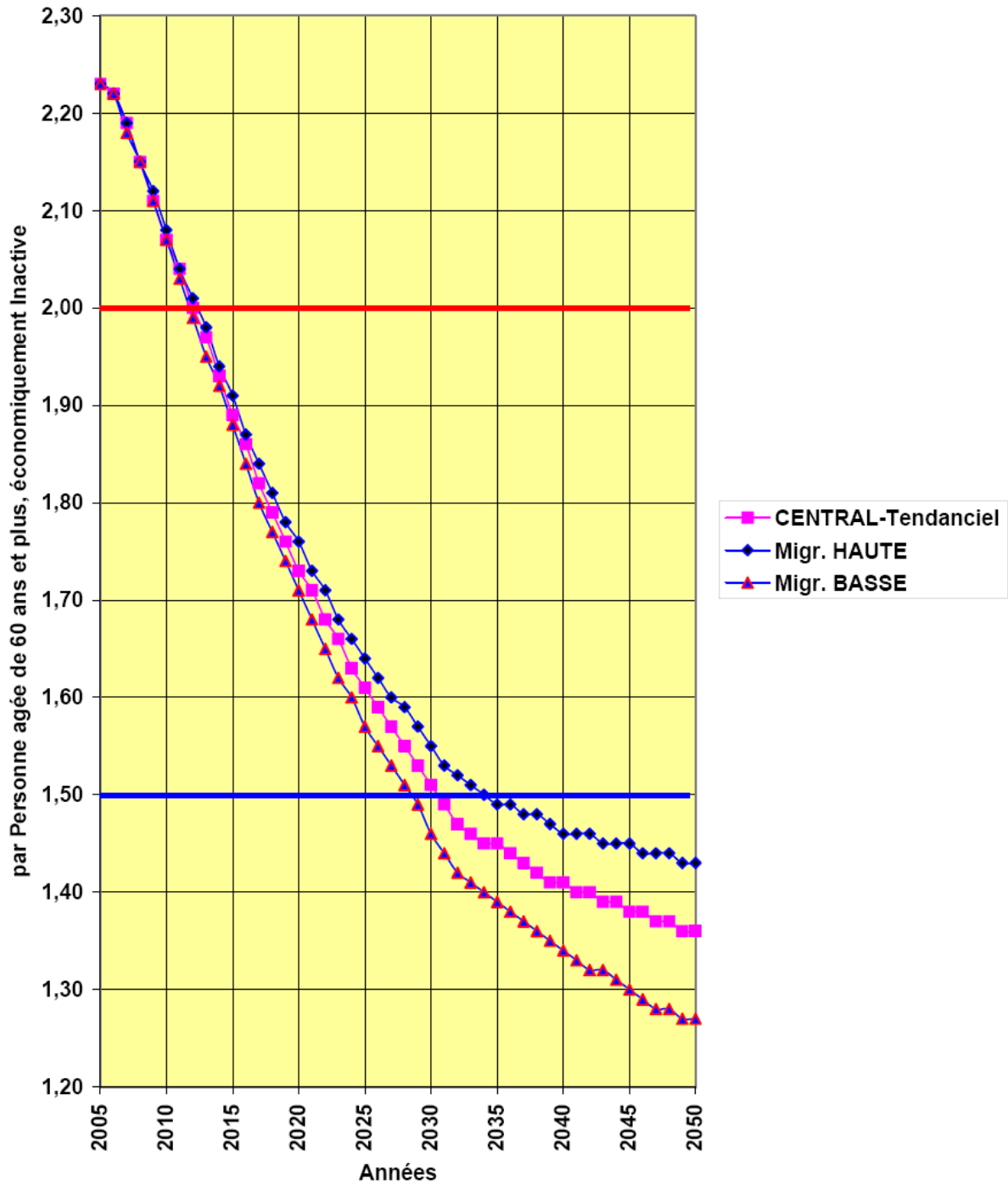
<b>P.I.B.</b>	<b>1 792 €</b>	<b>(% PIB)</b>
<b>Budget Social</b>	<b>526 €</b>	<b>29,4%</b>
<i>dont</i>		
<b>Vieillesse-Survie</b>	<b>235 €</b>	<b>13,1%</b>
<b>Santé</b>	<b>185 €</b>	<b>10,3%</b>
<b>Emploi</b>	<b>36 €</b>	<b>2,0%</b>
<b>Logement</b>	<b>14 €</b>	<b>0,8%</b>
<b>Maternité-Famille</b>	<b>48 €</b>	<b>2,7%</b>
<i>dont</i>		
<b>Allocations familiales</b>	<b>12 €</b>	<b>0,7%</b>

Sources : INSEE et Ministère des Affaires Sociales (DREES)

**Rapports des Effectifs des Personnes âgées de 60 ans et plus  
à ceux des Personnes âgées de 20 à 59 ans**  
De 2008 à 2050, Projections de l'INSEE  
(Scenarii Central, Migration Haute, Migration Basse)



**Nombres de Personnes économiquement Actives  
par Personne Inactive âgée de 60 ans et plus  
en France Metropolitaine**  
De 2005 à 2050, Projections de l'INSEE  
(Scenarii Tendanciel, Central, Migration Haute, Migration Basse)



## **Les deux mesures républicaines constitutionnelles indispensables pour enrayer la chute de la fécondité.**

### **Première mesure :**

Le principe constitutionnel de la *Démocratie complétée*, seul principe démocratique réellement conforme à la République selon lequel « Tout citoyen français mineur se voit reconnu le droit inamissible à être représenté par son tuteur<sup>1</sup> légal lors de tout scrutin démocratique officiel » : Un citoyen = une voix

### **Seconde mesure :**

l'Institut National de la statistique et des Etudes Economiques, Direction du Ministère des Finances et de l'Economie, a le **devoir de publier annuellement, dans l'Annuaire Statistique de la France, la série des estimations officielles des revenus et niveaux de vie moyens des jeunes adultes** (âgés de 20 à 40 ans), ainsi que de ceux des personnes plus âgées, **ceux des seniors, en particulier, dégagés des charges familiales, un relèvement des allocations familiales, financées par une T.V.A. affectée (TVA sociale), devant suivre de droit toute dégradation dûment constatée des revenus et niveaux de vie relatifs des premiers par rapport aux seconds.**

Mais, compte tenu du vieillissement déjà très avancé de notre démocratie, dont les électorats sont chaque année un peu plus dominés par les seniors (personnes de plus de 50 ans, ayant dépassé –en particulier pour les femmes – les âges de la procréation), qui pourrait à présent faire accepter par les urnes ces mesures pourtant élémentaires et indispensables pour préserver un futur à notre pays, comme à nos partenaires de l'Union ?

---

<sup>1</sup> Lequel est pourtant tenu par la Loi - ce qui est toujours apparu très naturel à tous et n'a jamais présenté de difficultés insurmontables - de représenter devant les tribunaux le mineur dont il est tenu pour responsable.