

PUBLIE en 2008 aux éditions l'Harmattan, Paris
IGP n°14 « Vieillissement mondial et conséquences géo-politiques »

• Colloque *"Vieillissement démographique mondial et conséquences géopolitiques"*
Institut de Géopolitique des Populations
Assemblée Nationale,
Palais Bourbon
5^{ème} Bureau
126, rue de l'Université, 75007 Paris
08 mars 2007.

Intervention de M. Ph. Bourcier de Carbon
08/03/07 15h05-15h45

***Entre inversion de la pyramide des âges et montée du vote
communautaire : les mutations du Corps électoral métropolitain de
2005 à 2050, et le blocage des possibilités de réforme¹.***

Par Philippe **Bourcier de Carbon**

En cette année 2007, les 22 avril et 6 mai les Français élisent au suffrage universel le Président de la République, puis l'Assemblée Nationale les 10 et 17 juin suivants.

Cette année, les Français majeurs, jouissants de leurs droits civiques et dûment inscrits sur les listes électorales de leur commune de résidence sont donc amenés à peser par leur choix sur le destin du pays.

Or, la population française – la présente étude ne concerne que la France métropolitaine – **vieillit depuis plus de trente ans**, en raison d'une part depuis 1974 d'une fécondité insuffisante au simple remplacement des générations (en terme de fécondité conjoncturelle), et en raison d'autre part d'une croissance marquée depuis vingt ans de l'espérance de vie des seniors (personnes âgées d'au moins 50 ans).

Ce phénomène contemporain qui affecte les sociétés post-industrielles, induit une inversion progressive de la pyramide des âges de leurs populations autochtones.

Mais, conjointement à ce processus, **le phénomène géoéconomique et géopolitique de la mondialisation**, issu de la baisse des coûts de transports et de l'effondrement des coûts des communications, a permis depuis une vingtaine d'années aux déséquilibres démographiques régionaux qui s'accumulaient de se traduire par la montée dans les sociétés post-industrielles de la pression migratoire, et par l'élargissement en leur sein de la présence de communautés d'aires culturelles éloignées de la culture autochtone, tel celui des communautés musulmanes dans une Europe de culture chrétienne.

Ce double mouvement démographique : vieillissement et immigration de culture exogène, est désormais si profond et si général qu'il affecte intimement tous les mécanismes de régulations, démographiques, sociaux, économiques et politiques des sociétés européennes.

¹ Les chiffres placés entre crochets, renvoient aux références bibliographiques listées en fin de communication. En particulier la présente communication devra être considérée comme faisant suite aux deux précédentes référencées [18bis] et [18ter] dans la bibliographie fournie en fin d'article.

Ainsi, en transformant les structures des centres des décisions collectives, ce double mouvement démographique est-t-il appelé à **bouleverser prochainement notre vie politique elle-même.**

C'est l'objet de la présente communication qui expose les principales mutations des structures par âge du Corps électoral et des Participants métropolitains, ainsi que la montée en leur sein de l'expression des populations des ménages immigrés² originaires d'Afrique et de Turquie (donc très largement imprégnés de culture musulmane) tout au long des prochaines décennies.

Cette présente communication, fait donc suite à celle que l'*Institut de Géopolitique de Population* (IGP) m'avait demandée de présenter sous le titre « *Des indices de fécondité différenciés selon les communautés d'origine : facteurs et conséquences* », lors de son colloque du 02 février 2006 « *Peut-on se satisfaire de la natalité en France et en Europe ?* », dont les actes ont été publiés chez l'Harmattan en juin 2006 [18ter], laquelle communication reprenait les acquis de celle qui avait été présentée au Sénat sous le titre « *Essai de projection des populations d'origine étrangère, résidentes en Métropole, observées au Recensement Général de la Population du 08 mars 1999* » lors du colloque (IGP) des 10 et 11 octobre 2003 sur le thème « *Ces migrants qui changent la face de l'Europe*³ ». Cette dernière communication a été publiée chez l'Harmattan en avril 2004 dans les actes de ce colloque [18bis].

Nous rappellerons qu'après avoir repris les effectifs résidents observés le 08 mars 1999 en métropole lors du dernier Recensement Général exhaustif de la Population de la population des ménages immigrés originaires d'Afrique (Maghreb évidemment compris) et de Turquie, **nous avons dû affecter ces effectifs de coefficients de redressements selon le sexe et l'âge pour compenser le sous-enregistrement notable de cette population lors de ce recensement** (cf. [18bis] et [18ter]).

Nous avons établi les deux séries de projections de **cette population ainsi identifiée et redressée au 08 mars 1999** jusqu'en l'an 2050 en la soumettant à la mortalité utilisée par l'INSEE pour son scénario central de projection de l'ensemble de la population métropolitaine (cf. [25] et [27]), selon deux hypothèses de soldes migratoires annuels de la métropole avec l'Afrique et la Turquie : **(a) de +100.000**, et **(b) de +120.000** (cf. [18ter]).

Or, selon les données de l'AGDREF (*Administration de Gestion des Dossiers des Résidents Etrangers en France*) gérées par les préfectures [1bis], données les plus exhaustives en la matière, que nous avons présentées dans notre précédente communication [18 ter], les entrées étrangères annuelles régulières en provenance des pays d'Afrique et de Turquie, en croissance rapide, **dépassent depuis plusieurs années déjà les 100.000 entrées étrangères annuelles régulières**, et fournissent déjà plus de la moitié de la totalité des entrées étrangères régulières en métropole. Près de la moitié de ces flux sont constitués de femmes en âge de fécondité.

² Et **non des populations immigrées** originaires d'Afrique et de Turquie. Pour bien noter la différence, se reporter à mes deux précédentes communications référencées [18bis] et [18ter] dans la bibliographie fournie en fin d'article.

³ Communication figurant en pages 159-189 dans les actes de ce colloque « *Ces migrants qui changent la face de l'Europe* » qui ont été publiés sous ce titre en avril 2004 par les éditions de l'Harmattan à Paris.

Dans le même temps, **l'INSEE estime à +100.000 le solde migratoire métropolitain annuel global**, estimation sur laquelle est du reste basé **le scénario central de la projection** de la population métropolitaine [27].

A elles seules, les entrées étrangères régulières qui proviennent chaque année d'Afrique et de Turquie excèdent ce chiffre, ce qui signifie, les entrées illégales en provenance de ces pays étant très certainement - à ce que l'on en connaît - très supérieures en nombre aux retours annuels étrangers vers ces mêmes pays, que **le solde migratoire de ces seuls pays avec la métropole est déjà supérieur à +100.000 par an, c'est-à-dire au solde migratoire global annuel de la métropole estimé par l'INSEE.**

Nous faisons observer que cette estimation centrale de l'INSEE traduit dès lors en fait un départ net annuel pour l'étranger du reste de la population métropolitaine : et c'est bien ce que semble confirmer les données publiées par l'INSEE des populations françaises établies à l'étranger en croissance rapide au cours des dernières années [21].

De la Population au Participants

Pour glisser un bulletin dans l'urne électorale en métropole, il faut d'abord :

- 1° résider en métropole (appartenir à la **population métropolitaine**),
- 2° être majeur (appartenir à la **population métropolitaine majeure**),
- 3° être de nationalité française et jouir de ses droits civiques (appartenir au **Corps électoral potentiel** métropolitain),
- 4° être régulièrement inscrit sur les listes électorales (appartenir au **Corps électoral** métropolitain).
- 5° se déplacer physiquement, ou avoir donné sa procuration à quelqu'un qui se déplace physiquement pour participer au scrutin (appartenir à la **population des Votants ou des Participants**).

Les profils de la probabilité de **non inscription selon l'âge** et le sexe sur les listes électorales – non inscription qui sépare le Corps électoral potentiel du corps électoral - **restent très stables** et quasi-proportionnels au taux global de non inscription, lequel taux global a notablement été réduit cette année après l'effort national d'inscription sur les listes électorales entrepris pour les élections de 2007 (cf. infra).

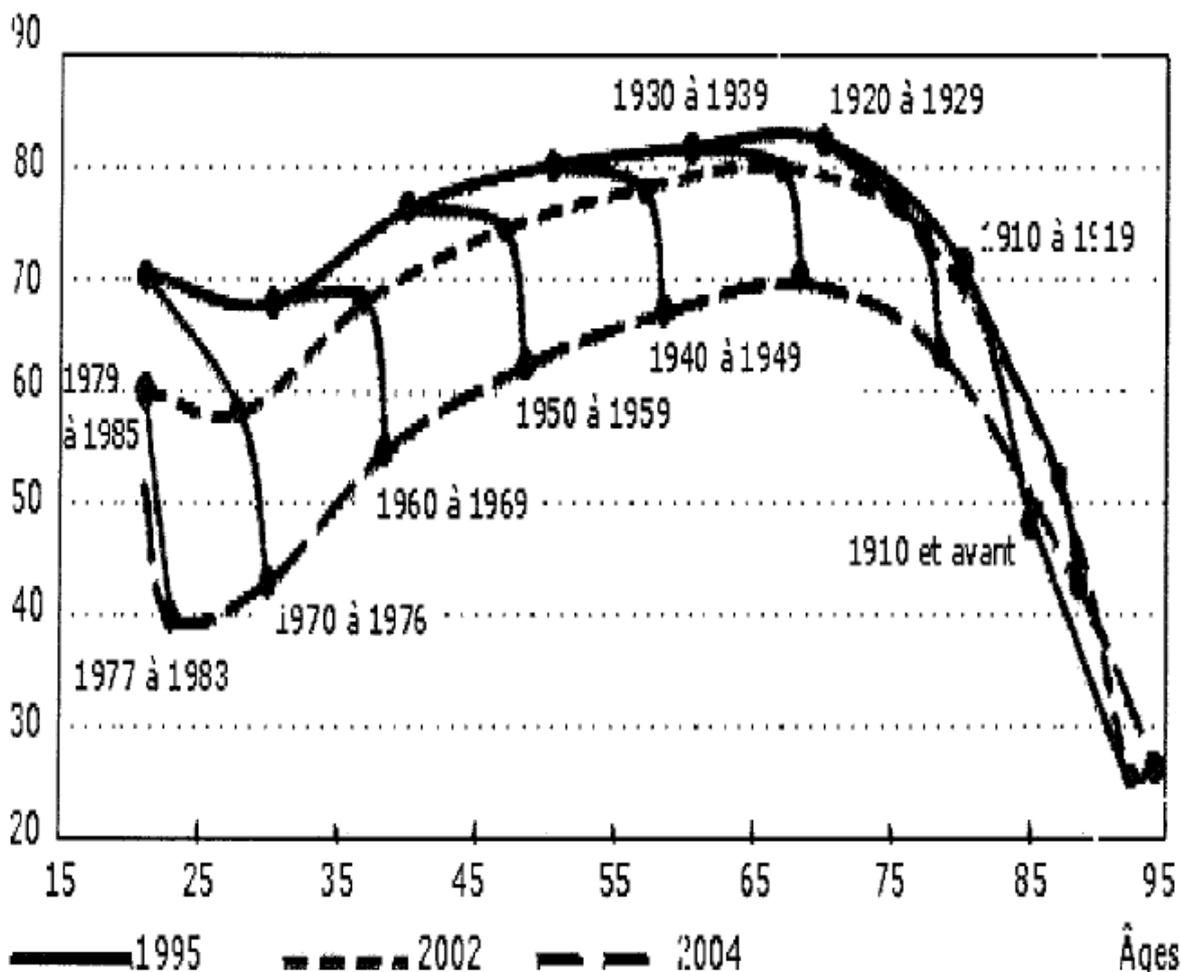
De la même manière, les enquêtes de l'INSEE sur la participation électorale – laquelle sépare le corps électoral de la population des votants ou des participants - confirment la **grande stabilité des profils** des probabilités d'**abstention au scrutin selon l'âge** et le sexe, lesquelles restent quasi-proportionnelles aux taux globaux d'abstention aux scrutins.

Au fil des scrutins nationaux réalisés ces dernières années le taux de participation était en baisse régulière, jusqu'au renversement du premier tour du 22 avril 2007 des élections présidentielles où elle a atteint un niveau exceptionnel.

C'est ce que résume le graphique suivant le l'INSEE (cf. [28 et 29]) :

Taux moyens de participation selon l'âge et la génération aux scrutins de 1995, 2002 et 2004

Taux moyen de participation des inscrits



Lecture : Les courbes grises joignent, pour chaque groupe de générations donné, les taux moyens de participation aux trois dates (1995, 2002 et 2004). Ainsi les inscrits nés entre 1970 et 1976 ont voté à 70 % en moyenne en 1995, à 58 % en 2002 et à 43 % en 2004. Les 3 courbes en rouge joignent, pour chaque date, les taux de participation aux différents âges. Il s'agit de l'âge moyen qu'avaient les personnes nées dans ces générations au moment des scrutins.

Source : Insee, enquêtes sur la participation électorale en 1995, 2002 et 2004.

Ce sont donc ces données des probabilités d'inscription et de participation selon le sexe et l'âge, fournies par ces dernières enquêtes de l'INSEE (cf. [28]), ainsi que les niveaux globaux de l'inscription sur les listes et de la participation électorale lors du tout récent premier tour du 22 avril 2007 aux élections présidentielles fournis par la dernière déclaration officielle du Conseil Constitutionnel (cf. [26]), qui nous permettront d'établir précisément pour 2007 le Corps électoral métropolitain et la Population des Participants métropolitain calés sur ce tout dernier scrutin, à partir de la population française majeure, ainsi que leurs projections selon le scénario central de l'INSEE jusqu'en 2050.

Pour ce qui est des projections relatives aux populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie, rappelons que leur fécondité moyenne qui était restée constante au cours des quinze dernières années au niveau de 2,9 enfants par femme en raison de l'intensité des flux des entrées étrangères, a été maintenue à ce niveau au cours de la projection (justification, cf. [18ter]⁴)

Nous avons par ailleurs observé que les rythmes annuels des francisations des étrangers originaires d'Afrique et de Turquie en augmentation régulière semblent avoir maintenus quasi-constants les stocks des effectifs étrangers qui résident en métropole au cours des ces dernières années.

C'est ce constat prolongé au cours des années à venir qui permet de **passer de la population majeure au corps électoral potentiel, ainsi qu'à la population des participants pour ce qui concerne la population française des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie.**

Ci- après :

En annexe I le lecteur trouvera les cinq tableaux de résultats suivants de 2005 à 2050 :

Tableau I : les effectifs selon le sexe et l'âge des Population, Corps électoral potentiel et Participants pour la métropole, selon le scénario central de l'INSEE,

Tableau II : les structures selon le sexe et l'âge des Population, Corps électoral potentiel et Participants pour la métropole, selon le scénario central de l'INSEE,

Tableau III : les effectifs selon le sexe et l'âge des Population, Corps électoral potentiel et Participants pour les populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie identifiées au RGP du 08/03/99, et projetées selon les deux hypothèses (a) et (b) des flux annuels d'immigration régulière (cf. supra), en ligne avec la mortalité du scénario central des projections de l'INSEE.

Tableau IV : les parts dans l'ensemble métropolitain selon le sexe et l'âge des Population, Corps électoral potentiel et Participants pour les populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie identifiées au RGP du 08/03/99, et projetées selon les deux hypothèses (a) et (b) des flux annuels d'immigration régulière (cf. supra), en ligne avec la mortalité du scénario central des projections de l'INSEE.

⁴ D'une manière générale pour les réponses aux questions techniques concernant le système de ces projections et de leurs effectifs de départ redressés en 1999, nous renvoyons le lecteurs aux explications déjà fournies dans nos deux précédentes communications référencées [18bis] et [18ter] en bibliographie.

Tableau V : les **structures** selon le sexe et l'âge des **Population, Corps électoral potentiel et Participants** pour les populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie identifiées au RGP du 08/03/99, et projetées selon les deux hypothèses (a) et (b) des flux annuels d'immigration régulière (cf. supra), en ligne avec la mortalité du scénario central des projections de l'INSEE.

En **annexe II**, le lecteur trouvera les **cinq graphiques** qui résument les principaux **aspects du vieillissement démographique des Participants métropolitains** et l'inversion de leur pyramides des âges.

En **annexe III**, le lecteur trouvera les **cinq graphiques** qui résument les principaux **aspects de la montée des effectifs des populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie parmi les participants métropolitains**.

La situation en métropole le 22 avril 2007 (1^{er} tour des élections présidentielles)

Alors qu'aux élections de 2004, le taux global de non inscription sur les listes électorales était encore de 8.9% pour la métropole, il était tombé à **6.7% pour le premier tour des Présidentielles du 22 avril 2007 pour lequel le Conseil Constitutionnel** (cf. [26]) a noté **42 091 840 inscrits en métropole**.

De même alors que le taux d'abstention était de 26.2% lors des élections de 2004, ce taux était tombé à **14,7%** pour le premier tour des Présidentielles du 22 avril 2007 pour lequel le Conseil Constitutionnel (cf. [26]) a noté **35 918 585 participants en métropole**.

De sorte que pour l'année 2007 la situation est la suivante :

SITUATION EN 2007			
	Ensemble Métropole	Dont :	
		Ménages Immigrés originaires d'Afrique et de Turquie	
		(a)	(b)
(millions)			
Population totale	61,4	5,8	6,0
Pop. Majeure	47,8	4,0	4,1
Corps électoral potentiel	45,1	2,5	2,6
Corps électoral	42,1	2,3	2,4
Participants	35,9	1,9	2,0

Chiffres que le lecteur pourra retrouver en **tableaux I et III et IV de l'annexe I** ci-après. Ainsi, **environ 2 millions de suffrages auront été émis, sur les 35,9 millions de suffrages** du scrutin du premier tour des élections présidentielles (**soit environ 5% des suffrages**), par la population française des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie identifiée au RGP du 08 mars 1999.

Selon les résultats des **tableaux I, III et IV en annexe I**, ces suffrages se monteraient à **5,0 – 5,5 millions sur 40.9 millions** de suffrages métropolitains (**soit 12% - 13% des suffrages**) **dès 2030**, et **8,5 – 9,6 millions sur 42.6 millions** de suffrages métropolitains (**soit 20% - 22% des suffrages**) **vers 2050**.

Les principaux aspects de l'inversion des pyramides des âges des Participants.

En raison du vieillissement démographique de la population métropolitaine dû principalement à sa sous-fécondité persistante (insuffisante au simple remplacement des générations), les bulletins de votes émis par les seniors sont **chaque année** plus lourdement majoritaires au fond des urnes.

C'est ce qu'illustrent les **graphiques l'annexe II** :

Le graphique A de l'âge médian des participants qui, de 50 ans actuellement, pourrait approcher 56 ans vers 2050, augmentant mécaniquement **de 2,4 mois par ans, soit d'un an en un petit peu plus de quatre ans**.

Les graphiques B et C qui indiquent la croissance du poids des votes des seniors (personnes âgées d'au moins 50 ans), et de ceux des personnes âgées d'au moins 75 ans, corroborent ces informations. Aujourd'hui d'environ la moitié des bulletins de votes métropolitains, les votes des seniors pourraient en représenter **60% vers 2040**, alors que le poids des votes des

personnes âgées d'au moins 75 ans, de plus de 10% des votes métropolitains aujourd'hui, devrait doubler, surtout à partir de 2020, pour attendre **un suffrage de métropole sur cinq en 2050**.

Ce doublement de l'influence des votes des personnes âgées d'**au moins 75 ans** en métropole doit être rapproché du fait que ce sont à ces mêmes âges que les personnes âgées ayant perdu leur autonomie ont précisément **vocation à bénéficier de l'APA**, ou « *Aide Personnalisée à l'Autonomie* ». C'est assez traduire **la priorité politique croissante de ce besoin social** en métropole au cours des prochaines décennies, selon le scénario central de l'INSEE.

Corrélativement les votes des métropolitaines âgées de 25 à 39 ans révolus - groupe d'âge qui rassemble plus de 85% des accouchées chaque année, ce qui souligne combien ces femmes **sont les premières affectées par l'évolution de la politique familiale du pays** – qui aujourd'hui ne représentent plus qu'**à peu près 11% des votes** en métropole, n'en représenteraient qu'**à peine plus de 9% dès 2030**.

Ces deux mouvements croisés qui soutiennent les besoins de subventions de l'APA pour les personnes âgées d'**au moins 75 ans** d'une part, en compétition avec les besoins de financement de la **politique familiale et des allocations familiales** pour les métropolitaines âgées de **25 ans à 39 ans** accomplis, résument leur rapport de force politique dans le **graphique E de l'annexe II** lequel exprime le nombre de votes des personnes âgées d'**au moins 75, pour 100 votes** de jeunes métropolitaines âgées de **25 à 39 ans** : les votes émis en métropole par les personnes âgées d'**au moins 75 ans** sont actuellement à peu près équivalents en nombre à ceux des jeunes métropolitaines âgées de **25 ans à 39 ans** ; **à partir de 2020 elles deviendront de plus en plus nombreuses, pour, dès 2040, peser deux fois plus lourd que ces jeunes femmes dans les votes de métropole**. C'est assez souligner la **priorité politique qu'acquerra alors l'APA sur la politique familiale au cours de ces années là**.

Les principaux aspects de la montée de l'expression des votes de la population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie en métropole.

Comme nous l'avons démontré dans notre précédente communication (cf. [18ter]), la population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie **s'accroît rapidement, doublant ses effectifs en 23 ans**, sur le sol métropolitain en raison :

- **d'abord des rythmes d'entrées annuelles**, les entrées régulières en provenance de ces pays restant désormais très notablement supérieures à 100.000 par an, et tendant plutôt à s'accroître encore,
- **ensuite du différentiel de fécondité avec le reste** de la population métropolitaine, cette dernière ne manifestant une fécondité n'atteignant en 2005 **que 59%** de celle de la population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie (cf. [18ter]).

Face à une population autochtone métropolitaine qui ne remplace plus intégralement ses générations, il en résulte **que la part de la présence de cette population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie dans la population métropolitaine ne cesse de s'élargir surtout chez les enfants, les jeunes et les jeunes adultes**.

C'est ce qu'illustrent **les cinq graphiques de l'annexe III**. En particulier le **Graphique I** indique que fournissant **aujourd'hui environ 16% des naissances** métropolitaines, cette

population des ménages immigrés en fournirait le **tiers avant 2030 et plus de la moitié dès avant 2050.**

Le **Graphique II** précise du reste, que, représentant **aujourd'hui quelques 9% de la population métropolitaine**, cette population en représenterait entre **le cinquième et le quart en 2050.**

Pour ce qui concerne, **les Participants**, si cette population ne représente aujourd'hui qu'à **peine 5% des votes**, le **Graphique III** démontre qu'elle comptera **au moins 10% des votes** dès les années **2020-2025, 15% dès 2035 et un vote sur cinq avant 2050.**

Cependant, cette population est bien plus jeune que la population autochtone vieillissante et déclinante. Et c'est bien ce que montrent les deux derniers **Graphiques IV et V.**

C'est en effet **parmi les votes des électeurs métropolitains âgés de moins de 50 ans** que le poids des votes issus de la population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie et le plus lourd et s'alourdit le plus rapidement : Comme le montre le Graphique IV, ces votes représenteront **10% des votes métropolitains de moins de 50 ans dès 2015, 20% dès 2035, et entre un vote sur quatre et un vote sur trois des électeurs de moins de 50 ans en 2050.**

Le **graphique V** montre que, à l'instar de l'âge médian des participants métropolitains, **l'âge médian des participants** appartenant à la population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie, s'accroît régulièrement, à mesure que cette population alimentée par ses flux migratoires s'installe sur le sol métropolitain :

D'environ 43 ans aujourd'hui, soit sept ans plus jeune que l'âge médian de l'ensemble des Participants métropolitains, l'âge médian des Participants appartenant à la population française des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie, **pourrait dépasser 47 ans dès la décennie 2030**, cette âge médian augmentant **d'un an tous les 8 ou 9 ans**, c'est-à-dire environ **deux fois moins rapidement que l'âge médian de la population métropolitaine dans son ensemble.**

Conclusion.

On l'aura compris, la croissance rapide du poids de la population des ménages immigrés en provenance d'Afrique et de Turquie **est largement dépendante de l'asthénie de la croissance démographique autochtone, minée par une fécondité insuffisante à remplacer ses propres générations**, qui peu à peu sont supplantées par les jeunes générations issue de cette population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie.

Pour tenter **d'interrompre ce phénomène** à terme léthal pour l'identité culturelle de la France, **il est absolument indispensable de rétablir le remplacement spontané des générations métropolitaines autochtones.**

Pour cela **il est absolument indispensable d'enrayer le mécanisme de marginalisation économique des jeunes adultes entraîné par le processus d'inversion de la pyramide des âges, qui pénalisant la situation matérielle moyenne des jeunes femmes, répriment leurs désirs de maternité, et entretient ainsi la sous-fécondité autochtone.**

A cette fin, il serait ABSOLUMENT INDISPENSABLE (quoique peut-être désormais encore insuffisant) D'EXIGER L'ADOPTION DES DEUX MESURES CONSTITUTIONNELLES SUIVANTES :

P.B.C.

Les deux mesures républicaines constitutionnelles indispensables pour enrayer la chute de la fécondité.

Première mesure :

Le principe constitutionnel de la *Démocratie complétée*, seul principe démocratique réellement conforme à la République selon lequel « Tout citoyen français mineur se voit reconnu le droit inamissible à être représenté par son tuteur¹ légal lors de tout scrutin démocratique officiel » : Un citoyen = une voix

Seconde mesure :

l'Institut National de la statistique et des Etudes Economiques, Direction du Ministère des Finances et de l'Economie, a le devoir de publier annuellement, dans l'Annuaire Statistique de la France, la série des estimations officielles des revenus et niveaux de vie moyens des jeunes adultes (âgés de 20 à 40 ans), ainsi que de ceux des personnes plus âgées, ceux des seniors, en particulier, dégagés des charges familiales, un relèvement des allocations familiales, financées par une T.V.A. affectée (TVA sociale), devant suivre de droit toute dégradation dûment constatée des revenus et niveaux de vie relatifs des premiers par rapport aux seconds.

Mais, compte tenu du vieillissement déjà très avancé de notre démocratie, dont les électorats sont chaque année un peu plus dominés par les seniors (personnes de plus de 50 ans, ayant dépassé –en particulier pour les femmes – les âges de la procréation), qui pourrait à présent faire accepter par les urnes ces mesures pourtant élémentaires et indispensables pour préserver un futur à notre pays, comme à nos partenaires de l'Union ?

¹ Lequel est pourtant tenu par la Loi - ce qui est toujours apparu très naturel à tous et n'a jamais présenté de difficultés insurmontables - de représenter devant les tribunaux le mineur dont il est tenu pour responsable.

ANNEXE I

Tableaux I à V

Populations, Corps électoral potentiel, Participants

Effectifs et Structures de 2005 à 2050

Scénario Central des Projections de l'INSEE [27]

RESUME des Projections des Populations des ménages immigrés, résidentes en Métropole en 1999*							
Projection de la population métropolitaine INSEE Scenarion central 2005-2050							
Population totale de Métropole							
Années	2005	2007	2010	2020	2030	2040	2050
dans l'année :							
Naissances (milliers)	774	759	755	741	749	755	
Soldes Migr. (milliers)	100	100	100	100	100	100	
POPULATION (milliers)							
ENSEMBLE	60 702	61 366	62 302	64 984	67 204	69 019	69 961
18 +	47 155	47 791	48 697	51 198	53 613	55 336	56 192
18 - 59	34 522	34 703	34 563	34 152	33 913	33 911	33 879
18 - 49	26 481	26 441	26 339	25 720	25 802	25 748	25 972
50 +	20 673	21 350	22 358	25 477	27 811	29 588	30 220
60 +	12 632	13 088	14 134	17 046	19 700	21 425	22 314
75 +	4 886	5 149	5 466	5 936	8 069	9 882	10 908
FEMMES	31 210	31 544	32 008	33 305	34 379	35 287	35 633
18 +	24 593	24 916	25 369	26 582	27 752	28 616	28 920
18 - 59	17 352	17 450	17 375	17 069	16 827	16 764	16 711
18 - 49	13 278	13 243	13 162	12 752	12 742	12 688	12 785
50 +	11 315	11 673	12 207	13 830	15 010	15 927	16 135
60 +	7 241	7 466	7 993	9 513	10 925	11 851	12 210
75 +	3 111	3 267	3 452	3 657	4 791	5 869	6 394
25 - 39	6 188	6 149	6 072	5 955	5 900	6 056	5 950
dont CORPS ELECTORAL POTENTIEL (milliers)							
ENSEMBLE	44 469	45 105	46 011	48 512	50 927	52 650	53 506
18 - 59	32 342	32 522	32 383	31 971	31 732	31 730	31 698
18 - 49	24 771	24 731	24 629	24 010	24 091	24 037	24 262
50 +	19 698	20 374	21 383	24 502	26 836	28 613	29 245
60 +	12 127	12 583	13 629	16 541	19 195	20 920	21 808
75 +	4 758	5 022	5 339	5 809	7 942	9 755	10 781
FEMMES	23 345	23 668	24 121	25 333	26 504	27 367	27 672
18 - 59	16 322	16 420	16 345	16 039	15 797	15 734	15 681
18 - 49	12 426	12 392	12 311	11 901	11 891	11 837	11 934
50 +	10 918	11 276	11 810	13 433	14 613	15 530	15 738
60 +	7 023	7 248	7 775	9 294	10 707	11 633	11 991
75 +	3 040	3 197	3 381	3 586	4 720	5 798	6 324
25 - 39	5 746	5 707	5 630	5 513	5 459	5 614	5 509
dont PARTICIPANTS*** (milliers)							
ENSEMBLE	35 368	35 919	36 679	38 954	40 947	42 085	42 583
18 - 59	24 735	24 921	24 817	24 531	24 245	24 235	24 225
18 - 49	17 793	17 775	17 709	17 231	17 232	17 179	17 405
50 +	17 575	18 143	18 970	21 723	23 715	24 905	25 179
60 +	10 633	10 998	11 861	14 423	16 702	17 849	18 358
75 +	3 750	3 946	4 158	4 400	6 193	7 406	8 054
FEMMES	18 507	18 769	19 125	20 177	21 097	21 552	21 621
18 - 59	12 581	12 681	12 628	12 401	12 155	12 096	12 061
18 - 49	9 048	9 028	8 970	8 648	8 610	8 562	8 663
50 +	9 459	9 742	10 155	11 530	12 487	12 990	12 958
60 +	5 927	6 088	6 496	7 777	8 942	9 456	9 560
75 +	2 243	2 348	2 454	2 499	3 407	4 055	4 320
25 - 39	4 000	3 968	3 912	3 828	3 773	3 894	3 819
Populations Etrangères et Françaises par Acquisition au 08/03 en âges révolus.							
Pour ces populations, les années civiles du tableau courrent du 08 mars au 07 mars de l'année suivante.							
Sources INSEE : Populations résidentes au RGP du 8 mars 1999, mortalité (1999-2050), fécondité 1998-1999, constante.							
Sources INED : "Flux d'immigration en France 1994-1999".							
(*) Effectifs du RGP de 1999 redressés selon l'enquête INSEE post-censitaire du RGP de 1990 (Départs 1990-98 = 20% Entrées)							
Mortalité 2005-2050 : INSEE Scénario Central							
(***) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.							

RESUME des Projections des Populations des ménages immigrés, résidentes en Métropole en 1999*							
Projection de la population métropolitaine INSEE Scenario central 2005-2050							
Population totale de Métropole							
Années	2005	2007	2010	2020	2030	2040	2050
dans l'année :							
Naissances (milliers)	774	759	755	741	749	755	
Soldes Migr. (milliers)	100	100	100	100	100	100	
POPULATION : Structures par sexe et âge (%)							
ENSEMBLE	100%						
18 +	78%	78%	78%	79%	80%	80%	80%
18 - 59	57%	57%	55%	53%	50%	49%	48%
18 - 49	44%	43%	42%	40%	38%	37%	37%
50 +	34%	35%	36%	39%	41%	43%	43%
60 +	21%	21%	23%	26%	29%	31%	32%
75 +	8%	8%	9%	9%	12%	14%	16%
FEMMES	51%						
18 +	41%	41%	41%	41%	41%	41%	41%
18 - 59	29%	28%	28%	26%	25%	24%	24%
18 - 49	22%	22%	21%	20%	19%	18%	18%
50 +	19%	19%	20%	21%	22%	23%	23%
60 +	12%	12%	13%	15%	16%	17%	17%
75 +	5%	5%	6%	6%	7%	9%	9%
25 - 39	10%	10%	10%	9%	9%	9%	9%
dont CORPS ELECTORAL POTENTIEL** : Structures par sexe et âge (%)							
ENSEMBLE	100%						
18 - 59	73%	72%	70%	66%	62%	60%	59%
18 - 49	56%	55%	54%	49%	47%	46%	45%
50 +	44%	45%	46%	51%	53%	54%	55%
60 +	27%	28%	30%	34%	38%	40%	41%
75 +	11%	11%	12%	12%	16%	19%	20%
FEMMES	52%						
18 - 59	37%	36%	36%	33%	31%	30%	29%
18 - 49	28%	27%	27%	25%	23%	22%	22%
50 +	25%	25%	26%	28%	29%	29%	29%
60 +	16%	16%	17%	19%	21%	22%	22%
75 +	7%	7%	7%	7%	9%	11%	12%
25 - 39	13%	13%	12%	11%	11%	11%	10%
dont PARTICIPANTS*** : Structures par sexe et âge (%)							
ENSEMBLE	100%						
18 - 59	70%	69%	68%	63%	59%	58%	57%
18 - 49	50%	49%	48%	44%	42%	41%	41%
50 +	50%	51%	52%	56%	58%	59%	59%
60 +	30%	31%	32%	37%	41%	42%	43%
75 +	11%	11%	11%	11%	15%	18%	19%
FEMMES	52%	52%	52%	52%	52%	51%	51%
18 - 59	36%	35%	34%	32%	30%	29%	28%
18 - 49	26%	25%	24%	22%	21%	20%	20%
50 +	27%	27%	28%	30%	30%	31%	30%
60 +	17%	17%	18%	20%	22%	22%	22%
75 +	6%	7%	7%	6%	8%	10%	10%
25 - 39	11%	11%	11%	10%	9%	9%	9%
<p>Populations Etrangères et Françaises par Acquisition au 08/03 en âges révolus. Pour ces populations, les années civiles du tableau courant du 08 mars au 07 mars de l'année suivante. Sources INSEE : Populations résidentes au RGP du 8 mars 1999, mortalité (1999-2050), fécondité 1998-1999, constante. Sources INED : "Flux d'immigration en France 1994-1999".</p>							
<p>(*) Effectifs du RGP de 1999 redressés selon l'enquête INSEE post-censitaire du RGP de 1990 (Départs 1990-98 = 20% Entrées)</p>							
<p>Mortalité 2005-2050 : INSEE Scénario Central</p>							
<p>(***) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.</p>							

RESUME des Projections des Populations des ménages immigrés, résidentes en Métropole en 1999*								
Projection de la population métropolitaine INSEE Scenarrio central 2005-2050								
Afrique + Turquie								
Années		2005	2007	2010	2020	2030	2040	2050
dans l'année :								
Naissances (milliers)	(a)	125	134	147	190	245	315	
	(b)	131	142	157	206	267	347	
Soldes Migr. (milliers)	(a)	100	100	100	100	100	100	
	(b)	120	120	120	120	120	120	
POPULATION (milliers)								
ENSEMBLE	(a)	5 403	5 816	6 462	8 823	11 514	14 676	18 362
	(b)	5 539	6 005	6 735	9 415	12 469	16 072	20 287
18 +	(a)	3 702	3 969	4 422	6 016	7 890	10 044	12 499
	(b)	3 806	4 108	4 616	6 403	8 533	10 997	13 800
18 - 59	(a)	3 166	3 357	3 682	4 790	6 117	7 590	9 276
	(b)	3 265	3 490	3 866	5 149	6 687	8 369	10 272
18 - 49	(a)	2 598	2 736	3 002	3 920	4 958	6 156	7 539
	(b)	2 682	2 861	3 174	4 234	5 418	6 776	8 357
50 +	(a)	1 114	1 233	1 420	2 096	2 932	3 888	4 960
	(b)	1 124	1 247	1 442	2 169	3 115	4 221	5 442
60 +	(a)	536	612	740	1 227	1 773	2 454	3 223
	(b)	541	618	750	1 255	1 846	2 628	3 528
75 +	(a)	94	117	155	326	587	905	1 227
	(b)	94	118	157	332	602	938	1 311
FEMMES	(a)	2 540	2 752	3 085	4 315	5 729	7 384	9 284
	(b)	2 604	2 841	3 215	4 600	6 193	8 068	10 236
18 +	(a)	1 696	1 831	2 060	2 883	3 878	5 017	6 286
	(b)	1 745	1 896	2 150	3 064	4 184	5 475	6 920
18 - 59	(a)	1 515	1 619	1 791	2 320	2 986	3 746	4 621
	(b)	1 560	1 681	1 876	2 486	3 255	4 122	5 107
18 - 49	(a)	1 269	1 335	1 455	1 897	2 433	3 059	3 785
	(b)	1 312	1 392	1 534	2 043	2 654	3 360	4 188
50 +	(a)	427	496	605	986	1 445	1 958	2 501
	(b)	433	504	617	1 021	1 536	2 115	2 732
60 +	(a)	182	211	259	563	892	1 271	1 665
	(b)	184	215	274	579	929	1 354	1 813
75 +	(a)	39	47	62	129	288	508	686
	(b)	40	48	63	133	296	527	728
25 - 39	(a)	606	661	739	941	1 170	1 490	1 829
	(b)	631	696	789	1 022	1 270	1 641	2 030
dont CORPS ELECTORAL POTENTIEL** (milliers)								
ENSEMBLE	(a)	2 205	2 472	2 925	4 519	6 393	8 547	11 002
	(b)	2 309	2 611	3 119	4 906	7 036	9 500	12 303
18 - 59	(a)	1 854	2 045	2 370	3 478	4 805	6 278	7 965
	(b)	1 953	2 178	2 555	3 837	5 375	7 058	8 961
18 - 49	(a)	1 533	1 681	1 947	2 866	3 903	5 101	6 484
	(b)	1 627	1 806	2 119	3 180	4 363	5 721	7 303
50 +	(a)	672	790	978	1 654	2 489	3 446	4 517
	(b)	682	805	1 000	1 727	2 673	3 779	5 000
60 +	(a)	351	426	555	1 041	1 588	2 269	3 037
	(b)	356	433	564	1 069	1 661	2 443	3 342
75 +	(a)	73	96	135	305	567	885	1 208
	(b)	74	97	137	312	581	918	1 291
FEMMES	(a)	1 053	1 187	1 416	2 240	3 235	4 373	5 643
	(b)	1 101	1 252	1 507	2 421	3 540	4 832	6 276
18 - 59	(a)	923	1 027	1 199	1 728	2 394	3 154	4 029
	(b)	968	1 089	1 284	1 893	2 663	3 530	4 515
18 - 49	(a)	754	819	939	1 361	1 918	2 543	3 270
	(b)	796	876	1 018	1 527	2 138	2 845	3 672
50 +	(a)	299	368	477	858	1 317	1 830	2 373
	(b)	305	376	489	893	1 402	1 987	2 604
60 +	(a)	130	160	217	512	841	1 220	1 614
	(b)	133	164	223	527	877	1 302	1 761
75 +	(a)	31	39	54	121	280	500	678
	(b)	32	40	55	125	288	519	720
25 - 39	(a)	346	401	479	662	911	1 230	1 570
	(b)	372	437	529	762	1 011	1 382	1 770
dont PARTICIPANTS*** (milliers)								
ENSEMBLE	(a)	1 691	1 905	2 259	3 529	4 991	6 644	8 544
	(b)	1 764	2 003	2 400	3 825	5 489	7 384	9 562
18 - 59	(a)	1 369	1 514	1 753	2 589	3 578	4 661	5 907
	(b)	1 438	1 607	1 884	2 859	4 010	5 244	6 649
18 - 49	(a)	1 075	1 181	1 366	2 028	2 752	3 581	4 549
	(b)	1 139	1 266	1 486	2 257	3 083	4 018	5 129
50 +	(a)	618	724	894	1 502	2 238	3 063	3 995
	(b)	625	737	914	1 568	2 406	3 367	4 433
60 +	(a)	322	391	506	941	1 413	1 983	2 637
	(b)	326	397	515	966	1 479	2 140	2 913
75 +	(a)	62	82	115	254	460	693	925
	(b)	62	83	116	259	472	720	995
FEMMES	(a)	803	912	1 092	1 750	2 523	3 379	4 344
	(b)	837	958	1 158	1 888	2 758	3 732	4 835
18 - 59	(a)	688	770	901	1 298	1 791	2 350	3 002
	(b)	719	813	961	1 423	1 994	2 631	3 364
18 - 49	(a)	535	582	665	984	1 359	1 797	2 313
	(b)	564	621	720	1 091	1 518	2 010	2 600
50 +	(a)	268	330	427	766	1 163	1 582	2 031
	(b)	273	337	438	797	1 239	1 723	2 235
60 +	(a)	115	142	192	451	731	1 029	1 342
	(b)	118	145	197	465	764	1 101	1 471
75 +	(a)	24	30	41	91	213	365	476
	(b)	24	31	42	94	219	379	508
25 - 39	(a)	238	273	328	471	628	845	1 080
	(b)	253	297	362	528	697	949	1 219

Populations Etrangères et Françaises par Acquisition au 08/03 en âges révolus.
 Pour ces populations, les années civiles du tableau courant du 08 mars au 07 mars de l'année suivante.
 Sources INSEE : Populations résidentes au RGP du 8 mars 1999, mortalité (1999-2050), fécondité 1998-1999, constante.
 Sources INED : "Flux d'immigration en France 1994-1999".

(*) Effectifs du RGP de 1999 redressés selon l'enquête INSEE post-censitaire du RGP de 1990 (Départs 1990-98 = 20% Entrées)
 (a) 100.000 Entrées étrangères annuelles en métropole en provenance d'Afrique et de Turquie
 (b) 120.000 Entrées étrangères annuelles en métropole en provenance d'Afrique et de Turquie
 Mortalité 2005-2050 : INSEE Scenarrio Central
 (**) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers
 (***) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.

RESUME des Projections des Populations des ménages immigrés, résidentes en Métropole en 1999*								
Projection de la population métropolitaine INSEE Scénario central 2005-2050								
Afrique + Turquie								
PARTS en (%) dans l'ensemble de la métropole								
Années		2005	2007	2010	2020	2030	2040	2050
dans l'année :	(a)	16%	18%	19%	26%	33%	42%	
	(b)	17%	19%	21%	28%	36%	46%	
Soldes Migr. (milliers)	(a)	100	100	100	100	100	100	
	(b)	120	120	120	120	120	120	
POPULATION (pourcentages dans l'ensemble des métropolitains)								
ENSEMBLE	(a)	9%	9%	10%	14%	17%	21%	26%
	(b)	9%	10%	11%	14%	19%	23%	29%
18 +	(a)	8%	8%	9%	12%	15%	18%	22%
	(b)	8%	9%	9%	13%	16%	20%	25%
18 - 59	(a)	9%	10%	11%	14%	18%	22%	27%
	(b)	9%	10%	11%	15%	20%	25%	30%
18 - 49	(a)	10%	10%	11%	15%	19%	24%	29%
	(b)	10%	11%	12%	16%	21%	26%	32%
50 +	(a)	5%	6%	6%	8%	11%	13%	16%
	(b)	5%	6%	6%	9%	11%	14%	18%
60 +	(a)	4%	5%	5%	7%	9%	11%	14%
	(b)	4%	5%	5%	7%	9%	12%	16%
75 +	(a)	2%	2%	3%	5%	7%	9%	11%
	(b)	2%	2%	3%	6%	7%	9%	12%
FEMMES	(a)	8%	9%	10%	13%	17%	21%	26%
	(b)	8%	9%	10%	14%	18%	23%	29%
18 +	(a)	7%	7%	8%	11%	14%	18%	22%
	(b)	7%	8%	8%	12%	15%	19%	24%
18 - 59	(a)	9%	9%	10%	14%	18%	22%	28%
	(b)	9%	10%	11%	15%	19%	25%	31%
18 - 49	(a)	10%	10%	11%	15%	19%	24%	30%
	(b)	10%	11%	12%	16%	21%	26%	33%
50 +	(a)	4%	4%	5%	7%	10%	12%	16%
	(b)	4%	4%	5%	7%	10%	13%	17%
60 +	(a)	3%	3%	3%	6%	8%	11%	14%
	(b)	3%	3%	3%	6%	8%	11%	15%
75 +	(a)	1%	1%	2%	4%	6%	9%	11%
	(b)	1%	1%	2%	4%	6%	9%	11%
25 - 39	(a)	10%	11%	12%	16%	20%	25%	31%
	(b)	10%	11%	13%	17%	22%	27%	34%
dont CORPS ELECTORAL POTENTIEL** (pourcentages dans l'ensemble des métropolitains)								
ENSEMBLE	(a)	5%	5%	6%	9%	13%	16%	21%
	(b)	5%	6%	7%	10%	14%	18%	23%
18 - 59	(a)	6%	6%	7%	11%	15%	20%	25%
	(b)	6%	7%	8%	12%	17%	22%	28%
18 - 49	(a)	6%	7%	8%	12%	16%	21%	27%
	(b)	7%	7%	9%	13%	18%	24%	30%
50 +	(a)	3%	4%	5%	7%	9%	12%	15%
	(b)	3%	4%	5%	7%	10%	13%	17%
60 +	(a)	3%	3%	4%	6%	8%	11%	14%
	(b)	3%	3%	4%	6%	9%	12%	15%
75 +	(a)	2%	2%	3%	5%	7%	9%	11%
	(b)	2%	2%	3%	5%	7%	9%	12%
FEMMES	(a)	5%	5%	6%	9%	12%	16%	20%
	(b)	5%	5%	6%	10%	13%	18%	23%
18 - 59	(a)	6%	6%	7%	11%	15%	20%	26%
	(b)	6%	7%	8%	12%	17%	22%	29%
18 - 49	(a)	6%	7%	8%	12%	16%	21%	27%
	(b)	6%	7%	8%	13%	18%	24%	31%
50 +	(a)	3%	3%	4%	6%	9%	12%	15%
	(b)	3%	3%	4%	7%	10%	13%	17%
60 +	(a)	2%	2%	3%	6%	8%	10%	13%
	(b)	2%	2%	3%	6%	8%	11%	15%
75 +	(a)	1%	1%	2%	3%	6%	9%	11%
	(b)	1%	1%	2%	3%	6%	9%	11%
25 - 39	(a)	6%	7%	9%	12%	17%	22%	28%
	(b)	6%	8%	9%	14%	19%	25%	32%
dont PARTICIPANTS*** (pourcentages dans l'ensemble des métropolitains)								
ENSEMBLE	(a)	5%	5%	6%	9%	12%	16%	20%
	(b)	5%	6%	7%	10%	13%	18%	22%
18 - 59	(a)	6%	6%	7%	11%	15%	19%	24%
	(b)	6%	6%	8%	12%	17%	22%	27%
18 - 49	(a)	6%	7%	8%	12%	16%	21%	26%
	(b)	6%	7%	8%	13%	18%	23%	29%
50 +	(a)	4%	4%	5%	7%	9%	12%	16%
	(b)	4%	4%	5%	7%	10%	14%	18%
60 +	(a)	3%	4%	4%	7%	8%	11%	14%
	(b)	3%	4%	4%	7%	9%	12%	16%
75 +	(a)	2%	2%	3%	6%	7%	9%	11%
	(b)	2%	2%	3%	6%	8%	10%	12%
FEMMES	(a)	4%	5%	6%	9%	12%	16%	20%
	(b)	5%	5%	6%	9%	13%	17%	22%
18 - 59	(a)	5%	6%	7%	10%	15%	19%	25%
	(b)	6%	6%	8%	11%	16%	22%	28%
18 - 49	(a)	6%	6%	7%	11%	16%	21%	27%
	(b)	6%	7%	8%	13%	18%	23%	30%
50 +	(a)	3%	3%	4%	7%	9%	12%	16%
	(b)	3%	3%	4%	7%	10%	13%	17%
60 +	(a)	2%	2%	3%	6%	8%	11%	14%
	(b)	2%	2%	3%	6%	9%	12%	15%
75 +	(a)	1%	1%	2%	4%	6%	9%	11%
	(b)	1%	1%	2%	4%	6%	9%	11%
25 - 39	(a)	6%	7%	8%	12%	17%	22%	28%
	(b)	6%	7%	9%	14%	18%	24%	32%
Populations Etrangères et Françaises par Acquisition au 08/03 en âges révolus. Pour ces populations, les années civiles du tableau courrent du 08 mars au 07 mars de l'année suivante. Sources INSEE : Populations résidentes au RGP du 8 mars 1999, mortalité (1999-2050), fécondité 1998-1999, constante. Sources INED : "Flux d'immigration en France 1994-1999".								
(*) Effectifs du RGP de 1999 redressés selon l'enquête INSEE post-censitaire du RGP de 1990 (Départs 1990-98 = 20% Entrées)								
(a) 100.000 Entrées étrangères annuelles en métropole en provenance d'Afrique et de Turquie (b) 120.000 Entrées étrangères annuelles en métropole en provenance d'Afrique et de Turquie								
Mortalité 2005-2050 : INSEE Scénario Central								
(**) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers								
(***) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.								

RESUME des Projections des Populations des ménages immigrés, résidentes en Métropole en 1999*								
Projection de la population métropolitaine INSEE Scénario central 2005-2050								
Afrique + Turquie								
Années		2005	2007	2010	2020	2030	2040	2050
dans l'année :								
Naiissances	(a)	125	134	147	190	245	315	
(milliers)	(b)	131	142	157	206	267	347	
Soldes Migr.	(a)	100	100	100	100	100	100	
(milliers)	(b)	120	120	120	120	120	120	
POPULATION : Structures par sexe et âge (%)								
ENSEMBLE	(a)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	(b)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
18 +	(a)	69%	68%	68%	68%	68%	68%	68%
	(b)	69%	68%	69%	68%	68%	68%	68%
18 - 59	(a)	59%	58%	57%	54%	53%	52%	51%
	(b)	59%	58%	57%	55%	54%	52%	51%
18 - 49	(a)	48%	47%	46%	44%	43%	42%	41%
	(b)	48%	48%	47%	45%	43%	42%	41%
50 +	(a)	21%	21%	22%	24%	25%	26%	27%
	(b)	20%	21%	21%	23%	25%	26%	27%
60 +	(a)	10%	11%	11%	14%	15%	17%	18%
	(b)	10%	10%	11%	13%	15%	16%	17%
75 +	(a)	2%	2%	2%	4%	5%	6%	7%
	(b)	2%	2%	2%	4%	5%	6%	6%
FEMMES	(a)	47%	47%	48%	49%	50%	50%	51%
	(b)	47%	47%	48%	49%	50%	50%	50%
18 +	(a)	31%	31%	32%	33%	34%	34%	34%
	(b)	31%	32%	32%	33%	34%	34%	34%
18 - 59	(a)	28%	28%	28%	26%	26%	26%	25%
	(b)	28%	28%	28%	26%	26%	26%	25%
18 - 49	(a)	23%	23%	23%	22%	21%	21%	21%
	(b)	24%	23%	23%	22%	21%	21%	21%
50 +	(a)	8%	9%	9%	11%	13%	13%	14%
	(b)	8%	8%	9%	11%	12%	13%	13%
60 +	(a)	3%	4%	4%	6%	8%	9%	9%
	(b)	3%	4%	4%	6%	7%	8%	9%
75 +	(a)	1%	1%	1%	1%	2%	3%	4%
	(b)	1%	1%	1%	1%	2%	3%	4%
25 - 39	(a)	11%	11%	11%	11%	10%	10%	10%
	(b)	11%	12%	12%	11%	10%	10%	10%
dont CORPS ELECTORAL POTENTIEL** : Structures par sexe et âge (%)								
ENSEMBLE	(a)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	(b)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
18 - 59	(a)	84%	83%	81%	77%	75%	73%	72%
	(b)	85%	83%	82%	78%	76%	74%	73%
18 - 49	(a)	70%	68%	67%	63%	61%	60%	59%
	(b)	70%	69%	68%	65%	62%	60%	59%
50 +	(a)	30%	32%	33%	37%	39%	40%	41%
	(b)	30%	31%	32%	35%	38%	40%	41%
60 +	(a)	16%	17%	19%	23%	25%	27%	28%
	(b)	15%	17%	18%	22%	24%	26%	27%
75 +	(a)	3%	4%	5%	7%	9%	10%	11%
	(b)	3%	4%	4%	6%	8%	10%	10%
FEMMES	(a)	48%	48%	48%	50%	51%	51%	51%
	(b)	48%	48%	48%	49%	50%	51%	51%
18 - 59	(a)	42%	42%	41%	38%	37%	37%	37%
	(b)	42%	42%	41%	39%	38%	37%	37%
18 - 49	(a)	34%	33%	32%	31%	30%	30%	30%
	(b)	34%	34%	33%	31%	30%	30%	30%
50 +	(a)	14%	15%	16%	19%	21%	21%	22%
	(b)	13%	14%	16%	18%	20%	21%	21%
60 +	(a)	6%	6%	7%	11%	13%	14%	15%
	(b)	6%	6%	7%	11%	12%	14%	14%
75 +	(a)	1%	2%	2%	3%	4%	6%	6%
	(b)	1%	2%	2%	3%	4%	5%	6%
25 - 39	(a)	16%	16%	16%	15%	14%	14%	14%
	(b)	16%	17%	17%	16%	14%	14%	14%
dont PARTICIPANTS*** : Structures par sexe et âge (%)								
ENSEMBLE	(a)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
	(b)	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
18 - 59	(a)	81%	79%	78%	73%	72%	70%	69%
	(b)	82%	80%	79%	75%	73%	71%	70%
18 - 49	(a)	64%	62%	60%	57%	55%	54%	53%
	(b)	65%	63%	62%	59%	56%	54%	54%
50 +	(a)	36%	38%	40%	43%	45%	46%	47%
	(b)	35%	37%	38%	41%	44%	46%	46%
60 +	(a)	19%	21%	22%	27%	28%	30%	31%
	(b)	18%	20%	21%	25%	27%	29%	30%
75 +	(a)	4%	4%	5%	7%	9%	10%	11%
	(b)	4%	4%	5%	7%	9%	10%	10%
FEMMES	(a)	47%	48%	48%	50%	51%	51%	51%
	(b)	47%	48%	48%	49%	50%	51%	51%
18 - 59	(a)	41%	40%	40%	37%	36%	35%	35%
	(b)	41%	41%	40%	37%	36%	36%	35%
18 - 49	(a)	32%	31%	29%	28%	27%	27%	27%
	(b)	32%	31%	30%	29%	28%	27%	27%
50 +	(a)	16%	17%	19%	22%	23%	24%	24%
	(b)	15%	17%	18%	21%	23%	23%	23%
60 +	(a)	7%	7%	8%	13%	15%	15%	16%
	(b)	7%	7%	8%	12%	14%	15%	15%
75 +	(a)	1%	2%	2%	3%	4%	5%	6%
	(b)	1%	2%	2%	3%	4%	5%	6%
25 - 39	(a)	14%	14%	14%	13%	13%	13%	13%
	(b)	14%	15%	15%	14%	13%	13%	13%
Populations Etrangères et Françaises par Acquisition au 08/03 en âges révolus. Pour ces populations, les années civiles du tableau courrent du 08 mars au 07 mars de l'année suivante. Sources INSEE : Populations résidentes au RGP du 8 mars 1999, mortalité (1999-2050), fécondité 1998-1999, constante. Sources INED : "Flux d'immigration en France 1994-1999".								
(*) Effectifs du RGP de 1999 redressés selon l'enquête INSEE post-censitaire du RGP de 1990 (Départs 1990-98 = 20% Entrées)								
(a) 100.000 Entrées étrangères annuelles en métropole en provenance d'Afrique et de Turquie (b) 120.000 Entrées étrangères annuelles en métropole en provenance d'Afrique et de Turquie								
Mortalité 2005-2050 : INSEE Scénario Central								
(**) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers								
(***) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.								

ANNEXE II

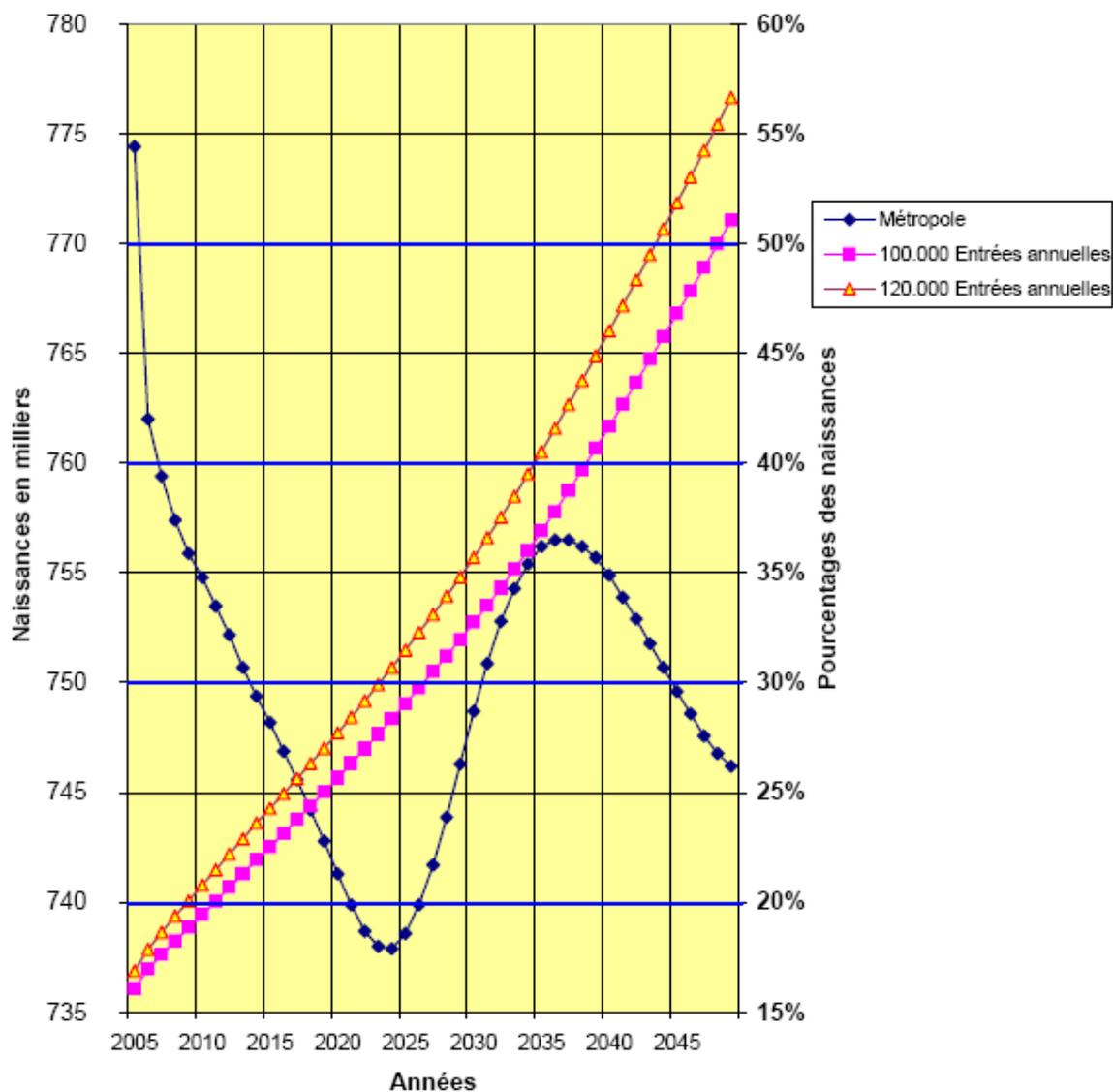
Graphiques I à V

**Pourcentages des populations des ménages immigrés originaires
d'Afrique et de Turquie dans l'ensemble de la Métropole de 2005 à 2050**

Populations, Participants

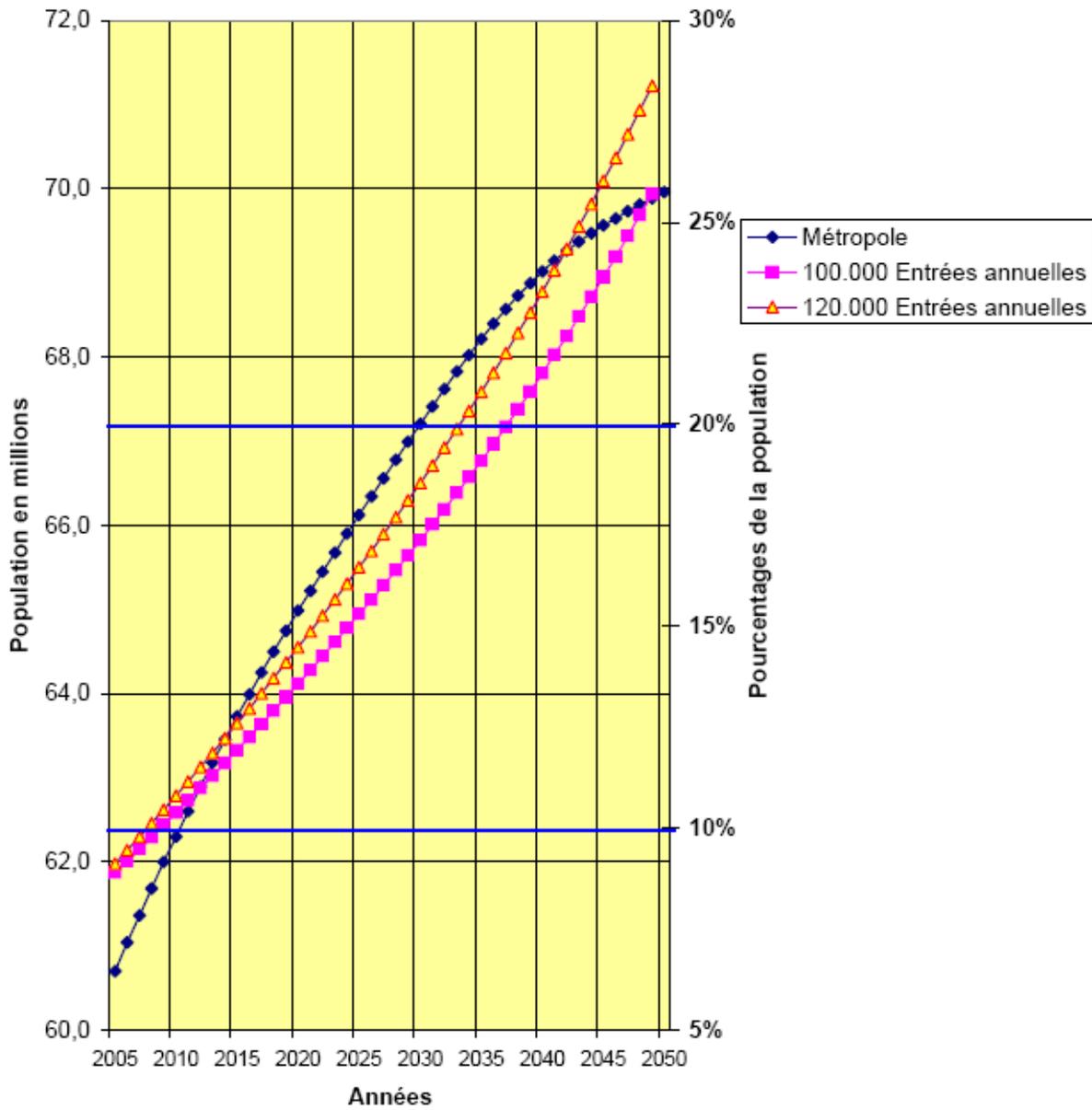
Scénario Central des Projections de l'INSEE [27]

Naissances métropolitaines annuelles Parts des naissances des populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie INSEE Scenario Central



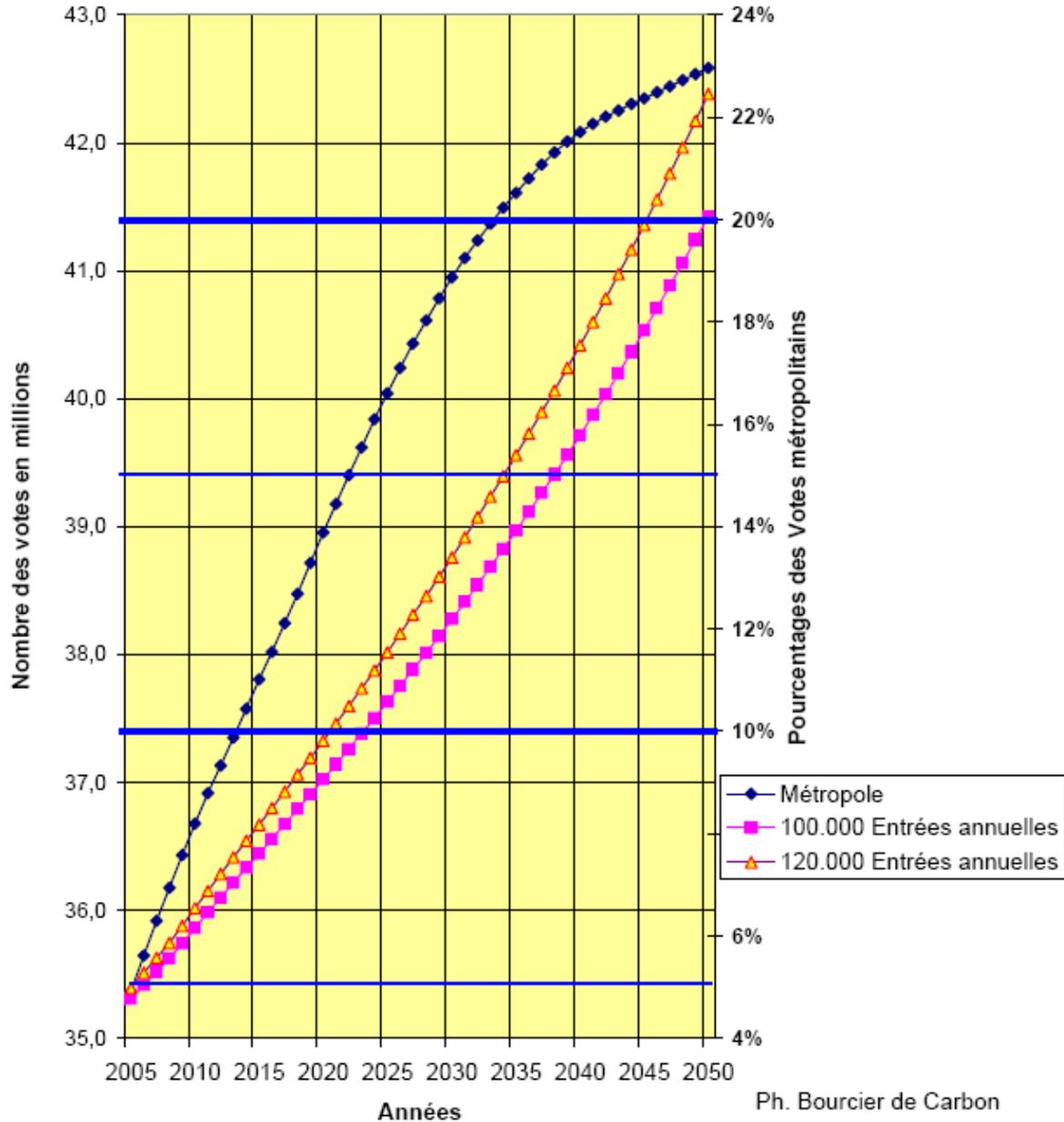
Ph. Bourcier de Carbon

Population Métropolitaine Parts des populations des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie INSEE Scenarion Central



Ph. Bourcier de Carbon

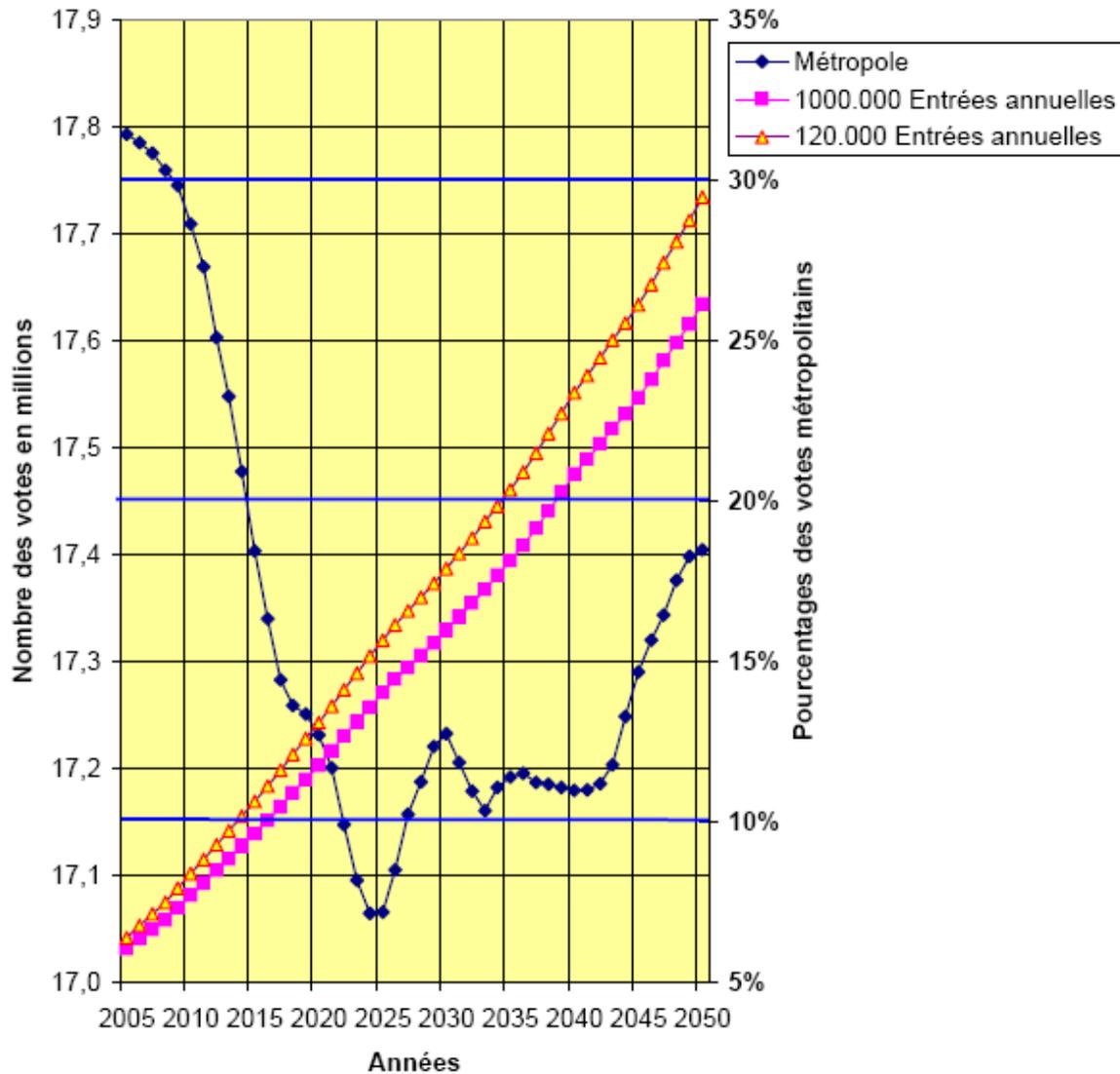
Ensemble des Votes* métropolitains Parts des votes des populations françaises** des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie INSEE Scenario Central



(*) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine, telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.

(**) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers.

Votes* des personnes âgées de moins de 50 ans Parts des votes des populations françaises** des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie INSEE Scenario Central

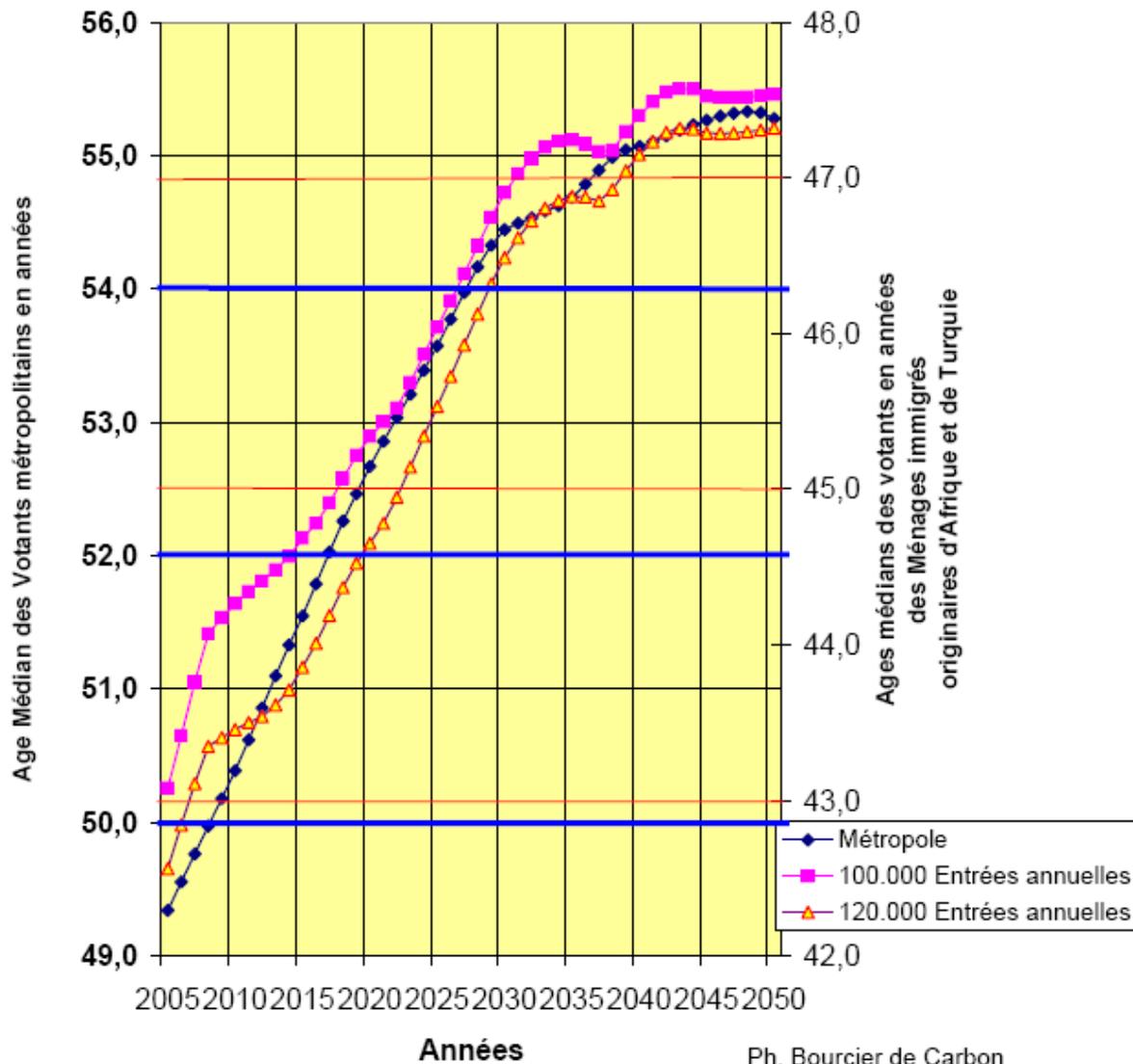


Ph. Bourcier de Carbon

(*) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine, telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.

(**) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers.

Ages médians des Votants* métropolitains dont les votants français** de la population des ménages immigrés originaires d'Afrique et de Turquie INSEE Scenario Central



(*) Assiduité électorale identique à celle de l'ensemble de la population française métropolitaine, telle qu'observée pour le 1er tour des Présidentielles de 2007.

(**) Les rythmes des francisations annuelles maintenant constants les effectifs étrangers.

ANNEXE III

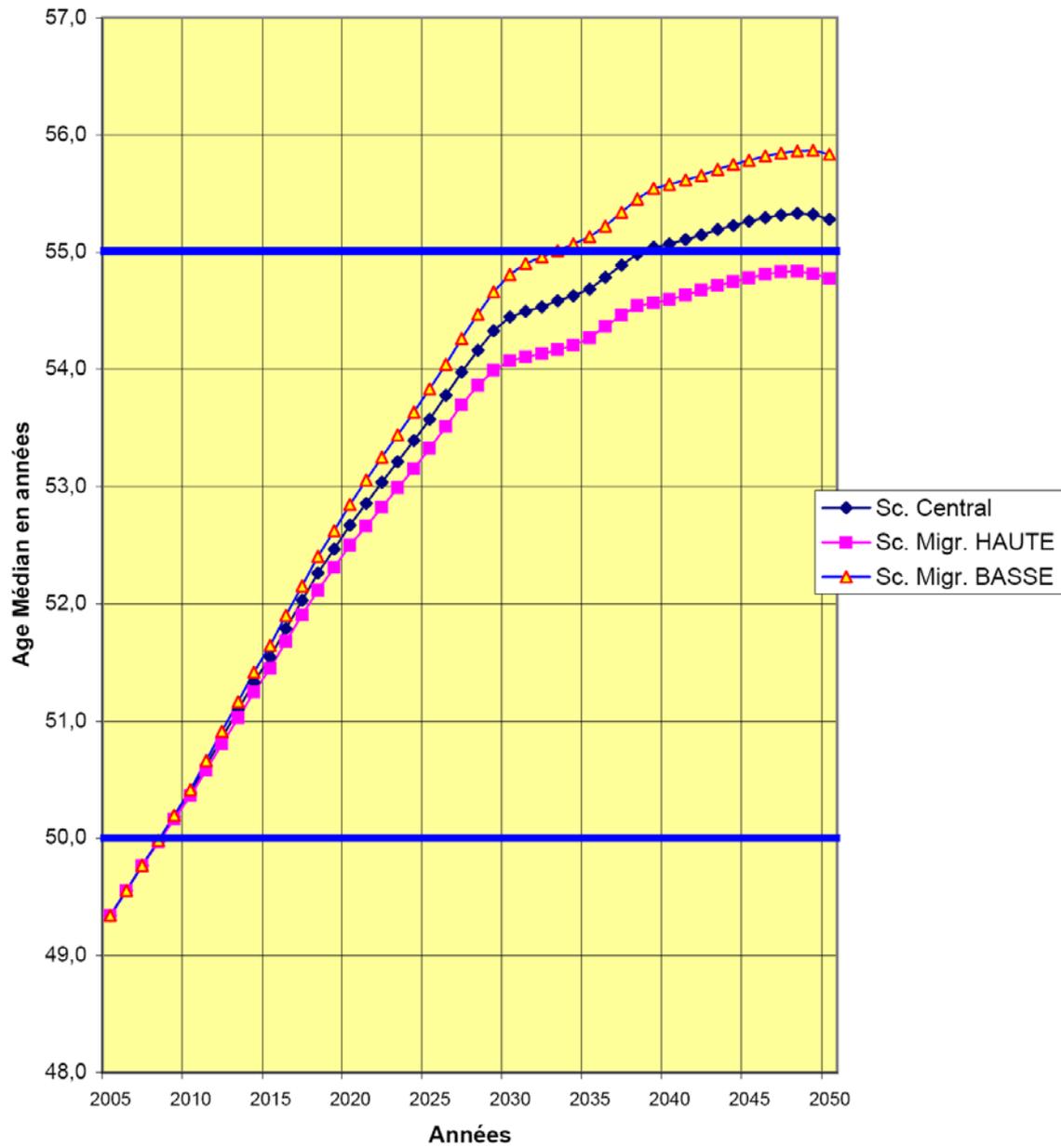
Graphiques A à E

**Structures par Sexe et par Age et Age médian :
Inversion de la pyramide des âges des Participants métropolitains
de 2005 à 2050**

Participants

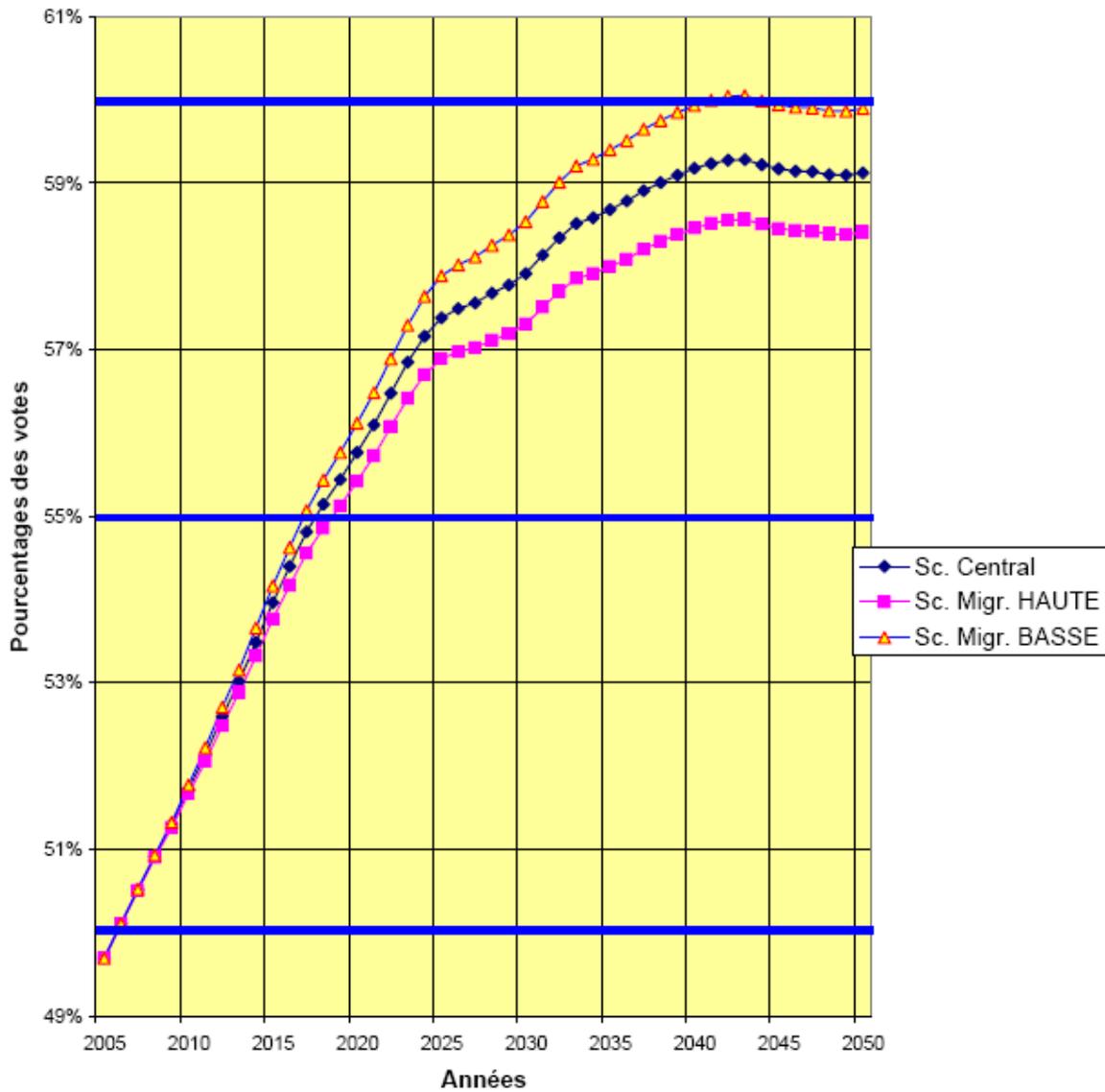
Scénario Central des Projections de l'INSEE [27]

Age Médian des Participants des deux sexes Scenarii Central, et Migration Haute et Basse



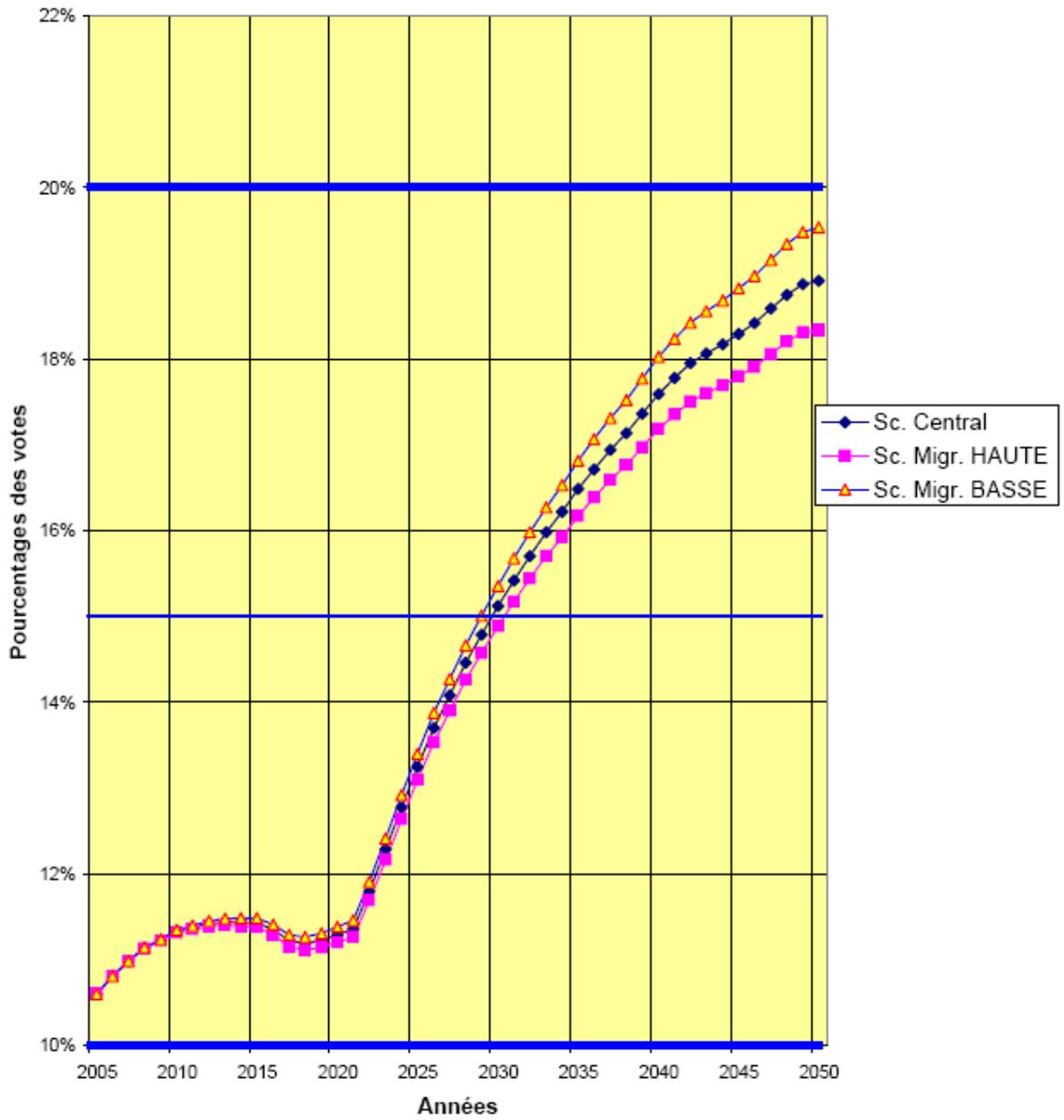
Ph. Bourcier de Carbon

Parts des Votes des Seniors (50+) Scenarii Central, et Migration Haute et Basse



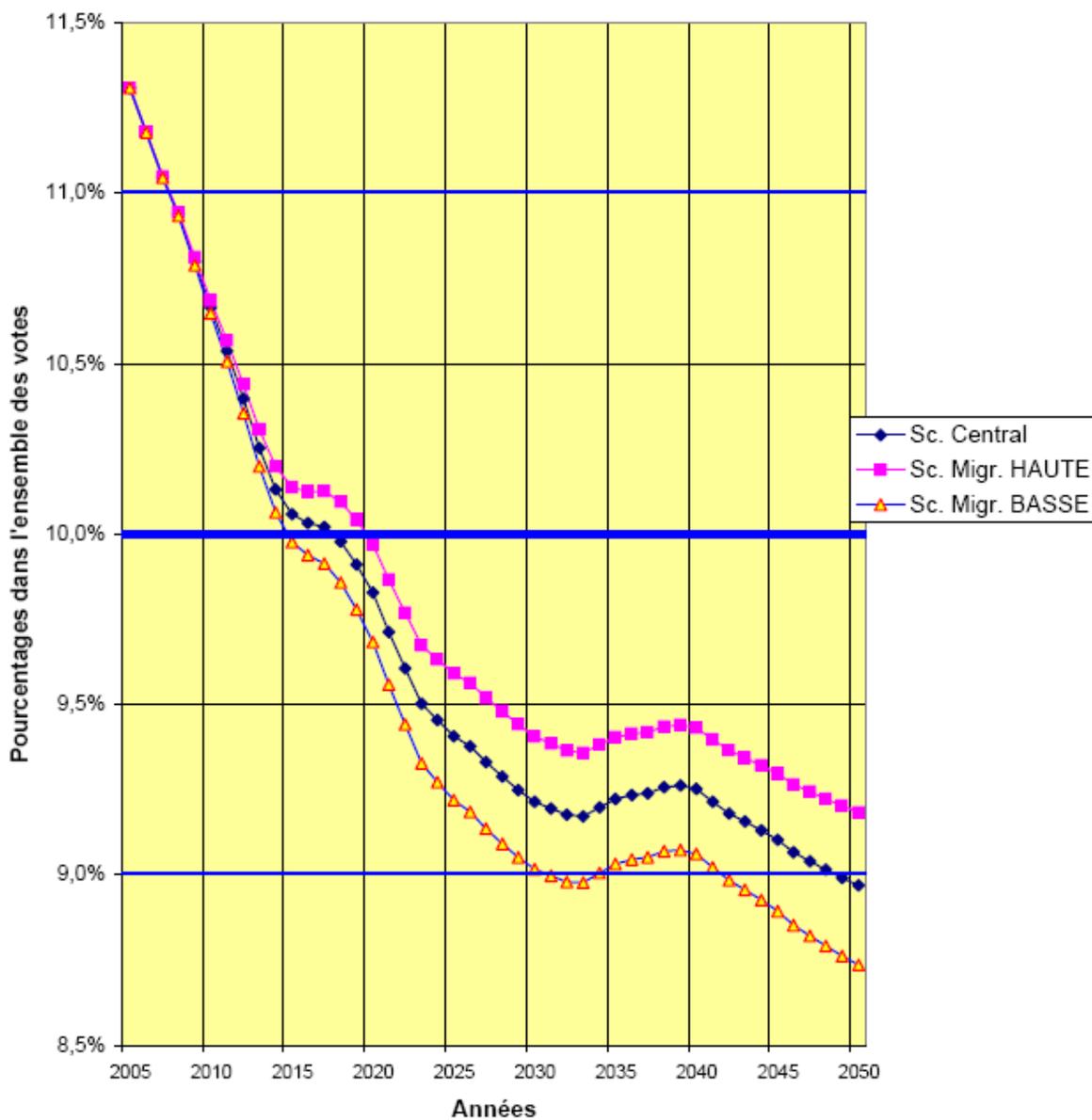
Ph. Bourcier de Carbon

Parts des Votes des Personnes âgées de 75 ans et plus Scenarii Central, et Migration Haute et Basse



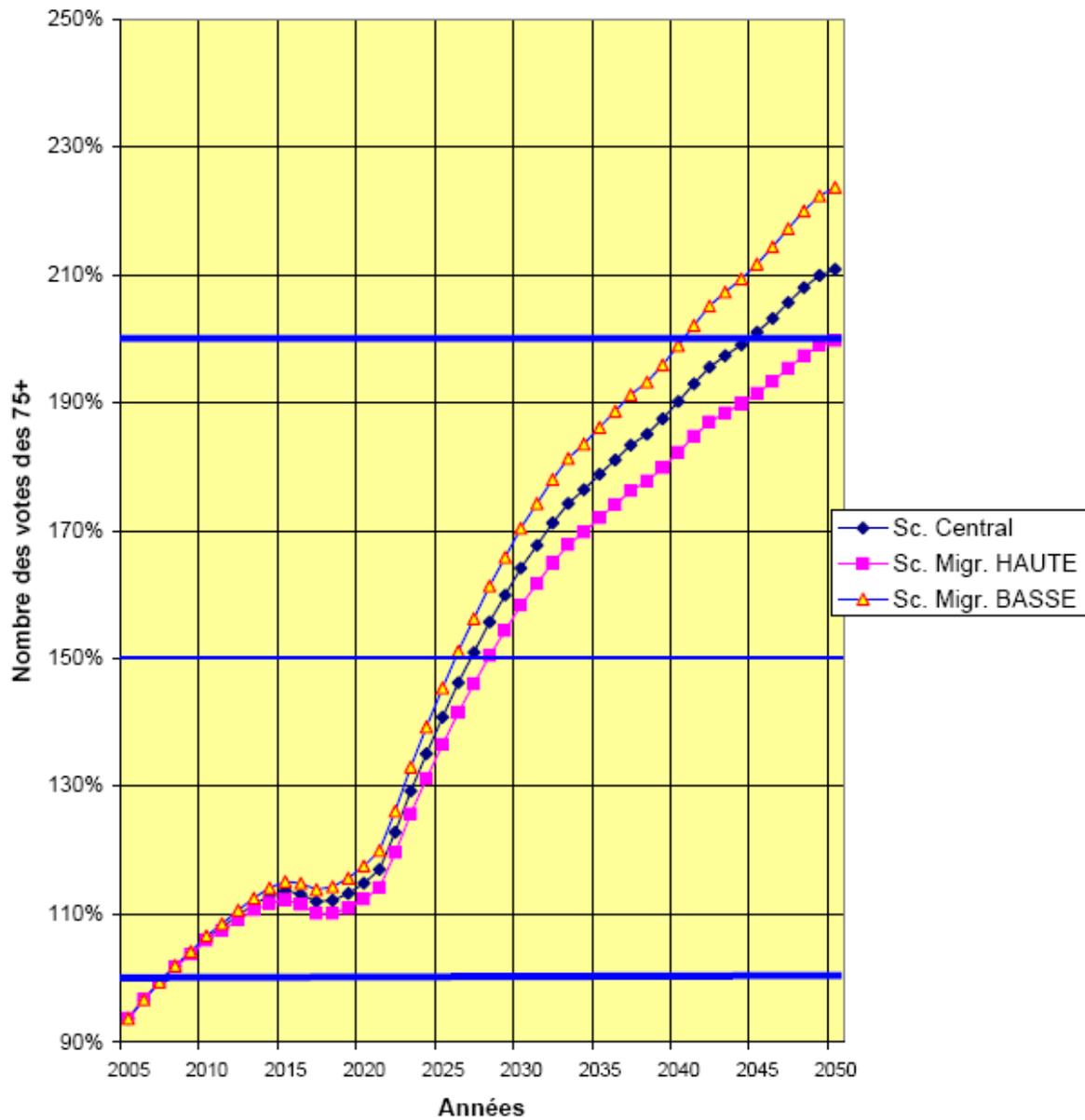
Ph. Bourcier de Carbon

Parts dans l'ensemble des Votes des Femmes âgées de 25 à 39 ans Scenarii Central, et Migration Haute et Basse



Ph. Bourcier de Carbon

Nombres des Votes des Personnes âgées de 75 ans et plus pour 100 Votes des Femmes âgées de 25 à 39 ans (%) Scenarii Central, et Migration Haute et Basse



Ph. Bourcier de Carbon

INSEE :

"Projections de population 2005-2050, pour la France métropolitaine" [27]**Résumé des 27 scénarios envisagés pour les nouvelles projections de population****France métropolitaine**

	Hypothèse centrale	Hypothèse basse	Hypothèse haute
Fécondité			
Indicateur conjoncturel de fécondité	1,9	1,7 en 2010	2,1 en 2010
Age moyen à la maternité	30 ans en 2010-2015		
Mortalité			
Espérance de vie à la naissance	Tendance 1988-2002	-2,5 ans en 2050 par rapport à l'hypothèse centrale	+2,5 ans en 2050 par rapport à l'hypothèse centrale
Femmes, en 2050	89,0 ans	86,5 ans	91,5 ans
Hommes, en 2050	83,8 ans	81,3 ans	86,3 ans
Différence Femmes-Hommes	5,2 ans en 2050		
Solde migratoire (entrées-sorties)			
Valeur du solde migratoire	+100 000 par an	+ 50 000 par an à partir de 2010	+ 150 000 par an à partir de 2010

Source : Insee, projections de population 2005-2050

Nom du scénario	Fécondité	Espérance de vie	Migration
01 Central	Centrale	Centrale	Centrale
1^{er} groupe de variantes : les 6 scénarios qui ne diffèrent du scénario central que par une seule composante			
02 Fécondité haute	Haute	Centrale	Centrale
03 Fécondité basse	Basse	Centrale	Centrale
04 Espérance de vie haute	Centrale	Haute	Centrale
05 Espérance de vie basse	Centrale	Basse	Centrale
06 Migrations hautes	Centrale	Centrale	Haute
07 Migrations basses	Centrale	Centrale	Basse

POUR EN SAVOIR PLUS

[1] Xavier Thierry : *"Les entrées d'étrangers en France de 1994 à 1999."*, Population n°56-3, 2001, pp.423-450, INED, Paris, 2001.

[1bis] Xavier Thierry : *"Statistiques des Flux d'immigration en France en 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004."*, INED, Paris, 2001, 2005, 2007
<http://www.ined.fr/population-en-chiffres/france/fluxmigration/immigration02.pdf>.

[1ter] Michèle Tribalat : *"Chronique de l'immigration."*, Population n°51-1, 1996, pp.141-194, INED, Paris, 1996.

[2] Xavier Thierry : *"Les entrées d'étrangers en France : évolutions statistiques et bilan de l'opération de régularisation exceptionnelle de 1997."*, Population n°55-3, 2001, pp.567-620, INED, Paris, 2001.

[3] Xavier Thierry : *"La fréquence de renouvellement des premiers titres de séjour."*, Population n°56, 3-2001, pp.451-458, INED, Paris, 2001.

[4] Guy Desplanques : *"La fécondité des étrangères en France diminue."*, *La société française, Données sociales 1993*, pp.46-53, INSEE, Paris, 1994.

[5] Philippe Bourcier de Carbon : *"Les projections de la population étrangère : méthodes et résultats."*, actes du VIIIème colloque national de démographie « *Les projections démographiques* », Grenoble 5-7 mai 1987, actes du colloque, tome II, INED, Travaux et Documents, Cahier n°122, pp.59-89, INED, PUF, Paris, 1988.

[5bis] Philippe Bourcier de Carbon : *"La présence étrangère depuis la guerre."*, in « *Histoire de la Populations Française* » dirigée par Jacques Dupâquier, tome IV, Collection Quadrige, PUF, Paris, 1988, seconde édition 1992.

[5ter] J-C. Labat et J. Dekneudt : *"Projection de la population étrangère résidant en France métropolitaine."*, Archives et Documents n°166, INSEE, Paris, juin 1986.

[5quater] J-C. Labat : *"Projection de la population étrangère résidant en France métropolitaine."*, Actes du VIIIème colloque national de démographie « *Les projections démographiques* », Grenoble 5-7 mai 1987, actes du colloque, tome I, INED, Travaux et Documents, Cahier n°116, pp.205-225, INED, PUF, Paris, 1987.

[6] Haut Comité de la population : *"Démographie, Immigration, Naturalisation."*, rapport au Ministre et de la Participation, Documentation Française, Paris, juin 1980.

[6bis] Philippe Bourcier de Carbon et Pierre Chaunu : *"Un génocide statistique : on recherche 1.893.000 Etrangers disparus dans l'ordinateur de l'INED."*, Histoire, Economie et Société, n°1, 1986, Paris, 1986.

[7] André Lebon : *"Immigration et présence étrangère en France en 1999 : premiers enseignements du recensement."*, Ministère de l'Emploi et de la Solidarité, Direction de la Population et des Migrations, Paris, Décembre 2000.

[8] INSEE : *"Recensement de la population de 1990. Nationalités, Résultats du sondage au quart."*, INSEE résultats n°217, Démographie-Société, n°21, INSEE, Paris, Novembre 1992.

[8bis] INSEE : Solange Hémerly : *"Recensement de la population de 1982. Nationalités, Résultats du sondage au quart."*, INSEE, Paris, Septembre 1988.

[9] Claude-Valentin Marie : *"Recensement de la population de 1990. Les populations des DOM-TOM, nées et originaires, résidant en France métropolitaine."*, INSEE résultats n°232, Démographie-Société, n°24, INSEE, Paris, Mars 1993.

[10] Catherine Kholer et Suzanne Thave : *"Les immigrés et leur famille au recensement de 1990."*, INSEE résultats n°538-539, Démographie-Société, n°56-57, INSEE, Paris, Mai 1997.

[11] Jacques Lavertu : *"Recensement de la population de 1990. La structure des ménages par région et par département, Résultats du sondage au quart."*, INSEE résultats n°336, Démographie-Société, n°35, INSEE, Paris, Septembre 1994.

[12] INSEE : *"Recensement de la population de 1999. Tableaux Références et Analyses, Sondage au vingtième."*, INSEE résultats n°744, Démographie-Société, n°82, INSEE, Paris, Juillet 2001.

[13] INSEE : *"Recensement de la population de 1999. Tableaux Thématiques, Exploitation complémentaire. Population immigrée, Population étrangère, France métropolitaine."*, INSEE, Paris, mai 2002.

[14] Catherine Beaumel, Lionel Doisneau et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 1998, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats n°738-739, Thème, n°80-81, INSEE, Paris, Avril 2001.

[14bis] Catherine Beaumel, Lionel Doisneau et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 1999, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats Société n°3, INSEE, Paris, Mars 2002.

[14ter] Catherine Beaumel, Lionel Doisneau et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 2000, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats Société n°10, INSEE, Paris, Octobre 2002.

[14quater] Catherine Beaumel, Lionel Doisneau et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 2001, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats Société n°18, INSEE, Paris, Août 2003.

[14quinquies] Catherine Beaumel, Aline Désesquelles, Lucile Richet-Mastain et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 2002, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats Société n°34, INSEE, Paris, Août 2004.

[14sexties] Catherine Beaumel, Lucile Richet-Mastain et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 2003, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats Société n°41, INSEE, Paris, Septembre 2005.

[14septies] Catherine Beaumel, Fabienne Daguet, Lucile Richet-Mastain et Mauricette Vatan : *"La situation démographique en 2004, Mouvement de la population."*, INSEE Résultats Société n°55, INSEE, Paris, août 2006.

[15] ONU : *"World Population Prospects."*, The 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002 Revisions, ONU, New-York, 1993, 1995, 1997, 1999, 2001, 2003.

[16] Michèle Tribalat : *"Cent ans d'immigration, Etrangers d'hier Français d'aujourd'hui."*, Travaux et Documents, Cahier n°131, INED, PUF, Paris, 1991.

[16bis] Michèle Tribalat : *"Les immigrés au recensement de 1990 et les populations liées à leur installation en France."*, Population, 6, 1993, pp.1911-1946, INED, Paris, 1993.

[16ter] Michèle Tribalat : *"Les débuts de constitution de famille chez les enfants d'immigrés."*, pp. 711-726, in *La population de la France ; évolutions démographiques depuis 1946*, Christophe Bergouignan, Chantal Blayo, Alain Parant, Jean-Paul Sardon, Michèle Tribalat, Conférence Universitaire de Démographie et d'Etude des Populations, CUDEP-IUEDUB, Bordeaux, 2005.

[16quater] Michèle Tribalat : *"Fécondité des immigrées et apport démographique de l'immigration."*, pp. 727-768, in *La population de la France ; évolutions démographiques depuis 1946*, Christophe Bergouignan, Chantal Blayo, Alain Parant, Jean-Paul Sardon, Michèle Tribalat, Conférence Universitaire de Démographie et d'Etude des Populations, CUDEP-IUEDUB, Bordeaux, 2005.

[17] Haut Conseil à l'Intégration : *"Rapport pour l'année 2000."*, Haut Conseil à l'Intégration, Paris, 2001.

[18] Philippe Bourcier de Carbon : *"Que pouvons-nous savoir de la population d'origine africaine résidant aujourd'hui en Métropole ?"*, Actes du colloque du 18 juin 2002 de l'Institut de Géopolitique des Populations (IGP) : « La France en 2002 : bulletin de santé démographique », Paris 18 juin 2002, Revue de l'IGP, n8, 2° trimestre 2002, pp. 129-151, Paris, IGP, janvier 2003.

[18bis] Philippe Bourcier de Carbon : *"Essai de projection des populations d'origine étrangère, résidentes en Métropole, observées au Recensement Général de la Population du 08 mars 1999"*, Pages 159-189, des Actes du colloque de l'Institut de Géopolitique des Populations (IGP) « Ces migrants qui changent la face de l'Europe » Paris, l'Harmattan-IGP, avril 2004.

[18ter] Philippe Bourcier de Carbon : *"Des indices de fécondité différenciés selon les communautés d'origine : facteurs et conséquences"*, Pages 57-90, des Actes du colloque de l'Institut de Géopolitique des Populations (IGP) « Peut-on se satisfaire de la natalité en France et en Europe ? » Paris, l'Harmattan-IGP, juin 2006.

[18quater] Philippe Bourcier de Carbon : *"Le vieillissement du corps électoral : Evolution depuis l'avènement de la Vème République et perspectives."*, Population et Avenir n°603, Paris, Mai-Juin 1991.

[18quinquies] ADMINISTRATION : Philippe Bourcier de Carbon : *"Le vieillissement de la démocratie : l'irrésistible essor du pouvoir 'gris'."* in « Nous vieillirons ensemble », n° spécial de la revue Administration, Paris, 1995.

[18sexties] Philippe Bourcier de Carbon : *"Le vieillissement de la démocratie : le vieillissement du corps électoral entraîne l'éviction politique progressive des jeunes adultes et des femmes en âge de maternité."*, Liberté Politique, Hiver 1999-2000, n°11, Paris, Ed. F-X. de Guibert, 2000, pp. 9-33

[19] INSEE : *"Bilan démographique 2000."*, in Bulletin Mensuel de Statistiques, n°2, 2001, pp. 127-136, INSEE, Paris, Février 2001.

[19bis] INSEE : *"Bilan démographique 2001."*, in Bulletin Mensuel de Statistiques, n°2, 2002, INSEE, Paris, Février 2002.

[19ter] INSEE : *"Bilan démographique 2002."*, in Bulletin Mensuel de Statistiques, n°2, 2003, INSEE, Paris, Février 2003.

[19quater] INSEE : *"Bilan démographique 2003."*, in Bulletin Mensuel de Statistiques, n°2, 2004, INSEE, pp.141-156, Paris, Février 2004

[19quinquies] INSEE : *"Bilan démographique 2004."*, in Bulletin Mensuel de Statistiques, n°2, 2005, INSEE, pp. 139-153, Paris, Février 2005.

[19sexties] INSEE : *"Bilan démographique 2005."*, uniquement sur le site internet de l'INSEE, 17 janvier 2006 : http://www.insee.fr/fr/ffc/pop_age.htm

[19septies] INSEE : *"Les Immigrés en France, édition 2005."*, INSEE, Septembre 2005.

[19octies] INSEE : *"Bilan démographique 2006."*, uniquement sur le site internet de l'INSEE, 25 janvier 2007 : http://www.insee.fr/fr/ffc/pop_age.htm

[20] François Legros : *"La Fécondité des Etrangères en France : une stabilisation entre 1990 et 1999."*, INSEE Première, n°898, mai 2003, INSEE, Paris, 2003.

[20bis] Fabienne Daguët : *"La Fécondité en France au cours du XXème siècle."*, INSEE Première, n°873, décembre 2002, INSEE, Paris, 2002.

[20ter] Fabienne Daguët : *"Un siècle de fécondité française - caractéristiques et évolution de la fécondité de 1901 à 1999"*, INSEE Résultats société n°8, INSEE, Paris, 2002.

[21] Bernard Gentil : *"La Population française immatriculée à l'étranger est en forte hausse."*, INSEE Première, n°919, août 2003, INSEE, Paris, 2003.

[22] Philippe Bourcier de Carbon : *"NOTICE : A propos des redressements des effectifs observés en Métropole au RGP de 1999."*, working paper de l'Institut de Géopolitique des Populations (IGP), IGP, Paris, 03 janvier 2004.

[23] Nicole Coeffic : *"L'enquête post-censitaire de 1990."*, Population, 6, 1993, pp.1655-1682, INED, Paris, 1993.

[24] Xavier Thierry : *"Statistiques des flux d'immigration en France : années 1994 à 1999."*, données de l'AGDREF, INED, Paris, septembre 2003.

[24bis] Xavier Thierry : *"Statistiques des flux d'immigration en France : années 2000 à 2004."*, données de l'AGDREF www.ined.fr, INED, Paris, mars 2007.

[25] Chantal Brutel et Laure Omalek : *"Projections démographiques pour la France, ses régions et ses départements (horizon 2030/2050)."*, INSEE Résultats Société n°16, INSEE, Paris, Juillet 2003.

[25bis] Emmanuelle Nauze-Fichet, Frédéric Lerais et Stéphane Lhermitte : *"Projections de Population Active, 2003-2050."*, INSEE Résultats Société n°13, INSEE, Paris, Juin 2003.

[25ter] Joël Dekneudt, Alain Jacquot et Bénédicte Macrakis : *"Projections de ménages pour la France métropolitaine, ses régions et ses départements (horizon 2030)."*, INSEE Résultats Société n°19, INSEE, Paris, Octobre 2003.

[26] Conseil Constitutionnel : *"Déclaration du 25 avril 2007 relative aux résultats du premier tour de scrutin de l'élection du Président de la République"*, Texte 1 sur 119, Journal Officiel de la République Française, Paris, Jeudi 26 avril 2007.

[27] Isabelle Robert-Bobée : *"Projections de population 2005-2050, pour la France métropolitaine"*, <http://www.insee.fr/fr/ppp/ir/accueil.asp?page=projpop0550/synt/synthese.htm> INSEE Résultats Société n°57, INSEE, Paris, Septembre 2006.

[27bis] Elise Coudin : *"Projections de population active pour la France métropolitaine 2006-2050"*, <http://www.insee.fr/fr/ppp/ir/accueil.asp?page=projpopact0650/synt/synthese.htm> INSEE Résultats Société n°63, INSEE, Paris, Avril 2007.

[28] Aline Désequelles : *"La Participation électorale au printemps 2004"*, INSEE Première n°997, INSEE, Paris, Décembre 2004.

[29] François Clanché : *"La Participation électorale au printemps 2002"*, INSEE Première n°877, INSEE, Paris, Janvier 2003.

[30] François Heran, Dominique Rouault : *"La Présidentielle à contre-jour : abstentionnistes et non-inscrits"*, INSEE Première n°397, INSEE, Paris, Juillet 1995.

[31] François Heran, Dominique Rouault : *"La Double élection de 1995 : exclusion sociale et stratégie d'abstention"*, INSEE Première n°414, INSEE, Paris, Novembre 1995.

[32] François Heran : *"Les intermittences du Vote : un bilan de la participation de 1995 à 1997"*, INSEE Première n°546, INSEE, Paris, Novembre 1997.