

Geopolítica del Brexit.

Este artículo sigue y complementa la entrevista de la autora en el telediario matutino de RT el miércoles 16 de enero de 2019.

Entrevista versión completa: <https://youtu.be/upzTvY-hILE>

Entrevista versión condensada: <https://youtu.be/c-aKNZN21F8>

El Brexit, es decir la retirada de Gran Bretaña de las instituciones europeas, es un movimiento que nació en los círculos de poder de la City de Londres. Su promotor, el muy mediático Nigel Farage, al igual que su segunda esposa, pasó toda su carrera en la City y en las altas finanzas. Este movimiento, por otra parte, fue apoyado por miembros eminentes de la oligarquía apátrida que tiene su sede en la City.

Para comprender los verdaderos desafíos geopolíticos, en términos de poder, de la cuestión del Brexit, es necesario escapar del tecnicismo presentado, con muy pocas excepciones, por todos los medios, "mainstream" y "alternativos" y considerar las cosas no desde el punto de vista de los políticos, sino desde su ángulo de política real, es decir, desde el de la realidad de las fuerzas presentes.

El Brexit, es decir la retirada de Gran Bretaña de las instituciones europeas, es un movimiento que nació en los círculos de poder de la City de Londres. Su promotor, el muy mediático Nigel Farage¹, al igual que su segunda esposa, pasó toda su carrera en la City y en las altas finanzas. Este movimiento, por otra parte, fue apoyado por miembros eminentes de la oligarquía apátrida que tiene su sede en la City²

¹ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/Nigel_Farage

² Ver por ejemplo: <https://www.cnews.fr/monde/2018-08-13/un-milliardaire-britannique-pro-brexit-sexpatrie-monaco-et-cree-lindignation-791139> ; <https://pureactu.com/ces-milliardaires-pro-brexit-qui-tournent-le-dos-au-royaume-uni/>

En este contexto, y pase lo que pase, es decir con o sin acuerdos comunes negociados en colaboración con las autoridades europeas, Gran Bretaña saldrá de la Unión Europea. Porque tal es la voluntad de los poderes del dinero que trabajan, desde la City de Londres, para la realización del gobierno mundial; gobierno mundial que pasa, en primer lugar, por la realización de una moneda mundial, en forma de canasta de moneda, cuyos agentes con sede en la City serán los líderes de derecho.

I) El contexto del Reino Unido.

Antes de profundizar en el tema, hay que empezar recordando que Inglaterra no estaba ni en el euro, ni formaba parte de los acuerdos de Schengen. En consecuencia, este país no ha tenido que sufrir tanto a causa de las instituciones europeas como la mayoría de los demás países, incluida Francia en particular, mucho más afectados por las limitaciones europeas.

A continuación, debe señalarse que los medios y los políticos, de cualquier tendencia, sugieren que los intereses británicos, bancos, empresas y población, están inexorablemente ligados y son homogéneos con respecto a la retirada británica de las instancias europeas. Nada más lejos de la realidad, este discurso es una maniobra psicológica para eliminar cualquier atisbo de análisis serio de la llamada cuestión del "Brexit". En realidad, para establecer las responsabilidades de cada parte, es necesario distinguir claramente las causas de los efectos así como los centros de interés de cada grupo en presencia de lo que se asemeja a un vasto "engaño para tontos".

Está, por un lado, el primer círculo de poder, el de las instituciones y personas que residen en la City, al que se pueden sumar algunas (¿la mayoría?) multinacionales, sea cual sea su bandera, es decir, el país del que son ficticiamente nacionales. No hace falta decir que este grupo de multinacionales apátridas no incluye a las multinacionales cuya propiedad mayoritaria pertenece a un Estado. Este grupo, históricamente radicado en la City, es en realidad apátrida; no tiene ningún interés en las instancias europeas, excepto para controlarlas. Las entidades, identificadas o anónimas, pertenecientes a este grupo son las

auténticas iniciadoras del Brexit; no solo no lo sufrirán³ sino que, por el contrario, serían penalizadas por permanecer en la camisa de fuerza monetaria europea. La City será en realidad la “gran ganadora” del Brexit⁴.

En segundo lugar, están las pequeñas y medianas empresas que tejen lo que comúnmente se denomina la economía de un país, británico en este caso. Estas empresas obviamente no tienen los mismos intereses que sus contrapartes apátridas y están mucho más vinculadas a su mercado nacional así como al mercado europeo; mercado europeo al que, de hecho, es probable que se les dificulte un poco el acceso. No obstante, hay que tener en cuenta que estas empresas no tienen el monopolio del comercio con la UE y que sus salidas naturales también se encuentran en las antiguas dependencias británicas, los países de la Commonwealth. En realidad, es probable que solo las empresas de servicios sufran el Brexit, lo que reduce drásticamente el campo de las "víctimas" de la salida de Inglaterra de los organismos europeos.

En tercer lugar, está el pueblo inglés en su conjunto. Sin ser perfectamente homogéneo, podemos sin embargo considerar que los ingleses tienen expectativas relativamente coherentes. Quiere, como todos los pueblos, un nivel de vida digno, un precio de la vivienda y de la vida en general moderado y, sobre todo, en correlación con el nivel de renta. Está atento al nivel de desempleo, al de endeudamiento así como al de los tipos impositivos. El pueblo está en su conjunto privado de la satisfacción de sus necesidades básicas. Nada de lo que le importa depende de él, todo depende del gobierno y/o de los organismos supranacionales a los que se adhiere su gobierno. Como Inglaterra se quedó fuera del ámbito del euro, el Brexit solo tendrá un impacto subsidiario, como efecto secundario, sobre el valor de la libra. En cuanto a la tasa de desempleo, el Brexit tampoco debería tener ningún efecto a largo plazo, en la medida en que Inglaterra ya se beneficia de una serie de tratados comerciales bilaterales con otros países del mundo. Su sector bancario, reducido en Europa, se desarrollará con otros países, particularmente en Asia... La “tasa de desempleo”⁵ es un dato que es y seguirá siendo gestionado por el ministerio en asociación

³ Ver <https://pureactu.com/ces-milliardaires-pro-brexit-qui-tournent-le-dos-au-royaume-uni/>

⁴ Ver https://www.lesechos.fr/19/09/2018/lesechos.fr/0302266153301_marc-roche—le-brexit-va-perduire-au-royaume-uni-de-decupler-ses-atouts-.html

⁵ Sobre este tema, véase la NAIRU:
cf. https://www.lesechos.fr/19/09/2018/lesechos.fr/0302266153301_marc-roche—le-brexit-va-perduire-au-royaume-uni-de-decupler-ses-atouts-.htm

con el banco central inglés, que está conectado, a través del BPI⁶, con la gran mayoría de los bancos centrales del mundo. Una vez más, el Brexit no debería tener un impacto esencial y vital.

Los más maltratados por la salida de las instancias europeas parecen finalmente ser los estudiantes que probablemente se verán, en ausencia de acuerdos de salida con la UE, privados del programa Erasmus⁷. Cabe señalar de paso que no serán los únicos estudiantes británicos los que “sufrirán” este efecto negativo. De hecho, a los estudiantes de los otros 27 países de la Unión Europea⁸ también se les negará o dificultará el acceso a las universidades británicas.

Aparece aquí un efecto perverso porque, en ausencia de un acuerdo con las instancias europeas, éstas se verán privadas, al menos temporalmente, de un "poder blando" muy importante y eficaz: el que consiste en entrenar y deformar mentes jóvenes para refrendar sus propios intereses sectoriales. Esto se aplica en particular, aunque no exclusivamente, a la famosa London School of Economics⁹, pero también a universidades, como Cambridge y Oxford, que enseñan el derecho al estilo anglosajón. El Brexit supondrá pues –de pasada– desde el punto de vista del “soft power”, un daño colateral imprevisto para los globalistas de la City.

Sin embargo, conviene hacer dos aclaraciones importantes. En realidad, dada la importancia del "soft power" inglés para la realización del nuevo orden mundial, unificado en un futuro gobierno mundial, es sumamente dudoso que esta "arma contra los pueblos" sea abandonada por las élites oligárquicas en el poder. En realidad, el derecho inglés, al igual que los principios económicos y sociales resultantes de la London School of Economics, tienen ahora, en todos los países de la Unión Europea, correas de transmisión dentro de las universidades y sistemas educativos nacionales que pronto serán designados –es decir cuándo se formalice el gobierno mundial – sistemas educativos “locales”. Por lo

⁶ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/Bank_for_international_regulations

⁷ Ver <https://fr.wikipedia.org/wiki/Erasmus>

⁸ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/European_Union

⁹ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/London_School_of_Economics

tanto, no debemos sobrestimar la problemática educativa como un “tema” principal del Brexit.

II) El contexto europeo.

Las instituciones europeas, construidas durante un largo período de tiempo y ahora a punto de convertirse en federalistas, haciendo desaparecer todas las entidades políticas nacionales en el proceso, son de importancia estratégica para el futuro gobierno mundial. Este gobierno mundial sólo podrá operar con administraciones de poder locales, sobre el modelo de las actuales prefecturas francesas para el Estado francés. Las instituciones europeas jugarán, precisamente, este papel esencial de destacamento de poder para el gobierno mundial; por lo tanto, es de primordial importancia, para las élites oligárquicas apátridas, que estas instituciones no se disuelvan. Sin embargo, desde este punto de vista, el Brexit podría ser considerado por ciertos Estados europeos, en particular por la Francia de los "chalecos amarillos", un “modelo a seguir”. El gran riesgo para los verdaderos líderes que se sientan en la City es que Francia a su vez abandone las instituciones europeas, haciendo añicos esta construcción artificial. Es imperativo, para los objetivos globalistas, evitar cualquier escape de la camisa de fuerza europea. Esta última, aunque bajo el dominio estadounidense, fue y sigue siendo uno de los mejores logros del futuro gobierno mundial. En realidad, todo lo que hace falta ahora es perfeccionar la integración federalista y la correlativa desaparición de las entidades estatales para que las autoridades europeas funcionen como el primer estamento subordinado geográfico del futuro gobierno mundial.

Esta es precisamente la razón por la que el Brexit es presentado por todos los medios de comunicación (generales y alternativos) como una auténtica catástrofe económica y social de carácter planetario. Conservar y perpetuar esta narrativa oficial es de suma importancia para las instancias dirigentes que originaron el propio Brexit.

La segunda manipulación mediático-política en torno al Brexit consiste en poner artificialmente en el centro de los debates el cuestionamiento, realmente accesorio, según el cual los ingleses abandonarán la Unión Europea con o sin acuerdo (el "no-deal" en lenguaje globalista). Así, en lugar de debatir si Brexit debería ocurrir o no, los debates se convierten en "Inglaterra saldrá de los organismos europeos con o sin acuerdo mutuo". ¡La

manipulación es tosca pero sin embargo efectiva!

Cabe señalar que el gobierno "por el error, para el error y por el terror" siempre ha sido el método preferido por los banqueros comerciantes en su deseo de dominar el mundo.

III) El contexto francés.

Desde el punto de vista de los oligarcas mundiales apátridas sentados en la City, el Brexit sobre todo no debe conducir a la salida de Francia de las instituciones europeas; Por lo tanto, Francia tendrá que desaparecer, de manera que se prohíba definitivamente cualquier deseo de independencia. Este es el último acto de la obra, en forma de juego de roles, que comenzó con la firma del Tratado de Roma y el de la CECA.

Es en el contexto de la necesidad globalista de una mayor integración federalista europea y, más concretamente, de evitar que Francia abandone la integración europea, que se inscribe en el futuro tratado denominado de "Aix la Chapelle" que está a punto de firmarse, en la sala de la coronación¹⁰, el próximo 22 de enero, por Emmanuel Macron y Angela Merkel. Nótese que estos dos líderes se permiten firmar un tratado de trascendencia constitucional, sin referirse a sus respectivos pueblos y a pesar de que ambos se encuentran en grave pérdida de legitimidad política. Lo cierto es que estos supuestos líderes no dirigen nada: son meras correas de transmisión de los verdaderos líderes anónimos, los banqueros comerciantes con sede en la City de Londres. Así, este tratado no será ni francés ni alemán; será la manifestación jurídica de la dominación política, en estos dos antiguos países, de los banqueros-mercaderes.

Al estar los signatarios de dicho tratado desprovistos de toda legitimidad política, este Tratado no tiene, *de facto*, existencia real, ni en el derecho nacional ni en el derecho internacional.

¹⁰ Ver <https://www.elysee.fr/emmanuel-macron/2019/01/08/signature-nouveau-traite-franco-allemand-aix-la-chapelle> ; <https://www.les-crises.fr/urgent-texte-integral-et-analyse-du-traite-franco-allemand-daix-la-chapelle-qui-sera-signe-le-22-janvier/>

Técnicamente, este tratado canalla establece muchas modificaciones institucionales, todas ellas encaminadas a la desaparición política de Francia:

- 1º) La transformación de las regiones del este de Francia en “euro-regiones” franco-germánicas , con bilingüismo obligatorio;
- 2º) La creación de un gobierno bipartito franco-alemán;
- 3º) El abandono por parte de Francia de su sede permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, que *de facto* estará bajo control alemán;
- 4º) La puesta a disposición de fuerzas del orden alemanas para resolver los conflictos internos franceses;
- 5º) La unificación legislativa del "derecho de los negocios" entre Francia y Alemania, con la aclaración de que este famoso "derecho de los negocios" no se hace sobre el modelo del derecho continental, tradicional de estos dos países, sino sobre el modelo inglés, que sirve mucho mejor los intereses dominantes de la City.

Se debe recordar también que Aix la Chapelle fue el centro de poder del imperio carolingio de Carlomagno¹¹. Este imperio de la Edad Media servirá como trampolín simbólico hacia el imperio final, el de la dominación política mundial de la casta de los banqueros-mercaderes.

IV) El contexto americano.

Las personalidades americanas que hicieron fortuna – inicialmente pactando (a finales del siglo XIX y principios del XX) con los bancos de la City – están sobre el desarrollo del imperio americano ellas mismas divididas.

Por un lado, están los más ricos y conocidos entre ellos, como la familia Rockefeller, que se ha puesto definitivamente del lado de los bancos de la City, en contra del interés bien entendido de su propio país. Estas personas están del lado del Brexit, de abandonar el dólar como moneda mundial, de abandonar al imperio estadounidense y del advenimiento del

¹¹ Ver <https://en.wikipedia.org/wiki/Aix-la-Chapelle>

futuro gobierno mundial.

Por otro lado, están los patriotas estadounidenses, que creían sinceramente en el "destino manifiesto" de los Estados Unidos, y que están y siguen estando comprometidos colectivamente con los intereses del Imperio estadounidense.

El grueso de las ventajas competitivas de Estados Unidos proviene de su prebenda como titular y emisor de la moneda mundial. Por lo tanto, es de primera importancia, para la preservación del Imperio estadounidense, que el dólar siga siendo la moneda de referencia mundial. Esta parte de la élite estadounidense es una ferviente luchadora contra el Brexit; también combate la evolución de las instituciones europeas que hará que Estados Unidos pierda su preeminencia en la gestión de esta entidad política artificial. Las armas inglesas de esta "oligarquía patriótica americana" son la parte de las élites políticas británicas que permanecen bajo su yugo, principalmente por motivos de corrupción; También pueden utilizar a su favor, para promover las ventajas del Brexit frente a otros países europeos, a una cierta élite británica que se autodenomina independiente (en realidad haciendo el papel de idiotas útiles de la City) que cree poder beneficiarse saliendo de la UE y permaneciendo bajo el yugo de hierro de la City.

Esta "oligarquía patriótica estadounidense" está, sin duda, "dispuesta a todo" para hacer estallar las instituciones europeas, aunque sean sus propias criaturas, antes que dejar las ventajas institucionales a los dirigentes de la City. Esta élite patriótica americana, los que siguen apegados a los efectos del imperio americano, todavía tienen - por razones de corrupción física, financiera o moral - importantísimas palancas de influencia política y militar en Europa; hará todo lo posible para oponerse a que Europa se federalice más en beneficio de sus enemigos de la City.

Estos dos clanes oligárquicos estadounidenses están librando actualmente una guerra a muerte, a espaldas de las instituciones europeas y del Brexit, que tiene múltiples repercusiones en todo el mundo. Esta guerra clandestina entre dos clanes estadounidenses explica, en parte, las medidas y contramedidas anunciadas y no implementadas o no anunciadas y sin embargo llevadas a cabo por el gobierno estadounidense. Así ocurre con la cancelación del tratado con Irán, la retirada de las tropas americanas de Siria...

Téngase en cuenta de paso que al acelerar el colapso del imperio estadounidense, el presidente Trump está actuando como un aliado objetivo de los intereses globalistas de la City cuyo único objetivo es el advenimiento de un gobierno mundial¹². Porque precisamente, el gobierno mundial sólo podrá ver la luz bajo los escombros de los Estados, sean los imperios que sean.

Desde un punto de vista geopolítico, tanto estratégico como táctico, el clan estadounidense que se funde con la voluntad de la City tiene objetivamente más probabilidades de ganar que el campo de los "patriotas". Principalmente por la razón de que, de acuerdo con su costumbre centenaria, los banqueros actúan solapadamente al hacer creer a los enemigos de su enemigo coyuntural (el actual imperio estadounidense) que están en el mismo campo del "bien", contra toda voluntad imperialista propia. La mayoría de los países del mundo están ahora unidos a la causa, presentada como "no imperialista", de la desaparición del dólar como moneda mundial y de la preeminencia militar y civilizatoria de Estados Unidos.

Esta presentación de las cosas es falaz y falsa porque la verdadera voluntad imperialista emana históricamente, desde la época de los grandes descubrimientos, sólo de la City. La única voluntad imperialista real, la que ha creado los peores imperialismos modernos, es la de las entidades que dirigen la City de Londres. Si el imperio americano está actualmente en el punto de mira, este enemigo es sólo un enemigo coyuntural, designado por las circunstancias: sus verdaderos enemigos son todas las entidades políticas autónomas (es decir, los Estados independientes, cualquiera que sea su tamaño), todas las cuales, uno tras otro, tendrán que desaparecer para dar paso al gobierno mundial que pretenden establecer.

V) El contexto internacional: la lucha de la City contra el imperio estadounidense y por el poder mundial.

En realidad, lo que se está desarrollando actualmente entre los bastidores del Brexit es una

¹² Sobre esta cuestión: lea, en particular, el último artículo del estadounidense Brandon Smith: <http://lesakerfrancophone.fr/trump-joue-de-la-flute-enchantee-pour-lagenda-du-nouvel-ordre-mondial>

lucha a vida o muerte de los bancos de la City contra lo que queda del imperio estadounidense. Porque las instituciones europeas y su sustituta, la OTAN¹³, son, por diseño y desde el principio, sólo un dominio del imperio americano, una colonia no reconocida pero muy entregada a la causa de su amo.

Así, además de su valor simbólico, salirse de las instancias europeas significa, para Inglaterra, en particular para la City, salir de la dominación monetaria estadounidense para recuperar su plena competencia monetaria y financiera.

Es, además, en este preciso contexto en el que se produjo en su momento la defenestración de Dominique Strauss Kahn, exdirector del FMI. Este último estaba tratando de imponer los Derechos Especiales de Giro (DEG) del FMI¹⁴ como moneda mundial en reemplazo del dólar. Para ello había maniobrado para atraer, por medio del oro, los bienes y las relaciones del exlíder libio Muammar Gaddafi¹⁵, a una parte del continente africano hacia eslabones monetarios similares a los del euro - el famoso “dinar de oro africano”; la nueva moneda en preparación destinada a integrar la canasta de monedas que son los DEG del FMI¹⁶. Sin embargo, los líderes estadounidenses “patrióticos” habían entendido que esta estrategia se oponía directamente a la durabilidad de la moneda estadounidense como moneda mundial. Por lo tanto, se opusieron a esta estrategia eliminando políticamente a la personalidad del FMI (DSK) que la encarnaba.

VI) Conclusión: La Espada de Damocles de la City; los Estados independientes en peligro de muerte.

Desde un punto de vista geopolítico, los líderes de todos los países del mundo, tanto los de Rusia como los de China, deben ser advertidos: el gobierno mundial en ciernes e iniciado por los banqueros no reserva ningún futuro a los Estados, que son en realidad sus peores

¹³ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/Organisation_du_traité_de_l%27Atlantique_nord

¹⁴ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/Droits_de_tirage_sp%C3%A9ciaux

¹⁵ Ver https://fr.wikipedia.org/wiki/Muammar_Gaddafi

¹⁶ Cf. <http://www.ebengostone.com/sacrifice-de-dsk-et-kadhafi/>

enemigos. El Imperio americano es, para él, sólo un enemigo coyuntural, en ningún caso su enemigo real, que, repetimos, son “todos los Estados independientes del mundo”. El gobierno mundial bajo el dominio de los banqueros de la City sólo puede construirse sobre los escombros de entidades políticas autónomas: Estados, Estados-nación o imperios.

Los Estados que seguirán siendo engañados por los banqueros son ya sus futuras víctimas en el punto de mira. Las víctimas imperiales de los banqueros de la City son ya innumerables -Imperio Napoleónico, Imperio Centroeuropeo, Imperio Británico-, queda por agregar a estos, el Imperio Americano, cuya decadencia es ahora inevitable, y todos sus posibles candidatos sucesores, en particular la actual Rusia y especialmente China.

En otras palabras, mientras los banqueros sentados en la City de Londres sigan organizando las reglas del juego mundial, seguirán siendo los únicos beneficiarios de los movimientos geopolíticos de tectónica de placas políticas.

16 de enero de 2019

Fuente:

<https://lesakerfrancophone.fr/geopolitique-du-brexit>